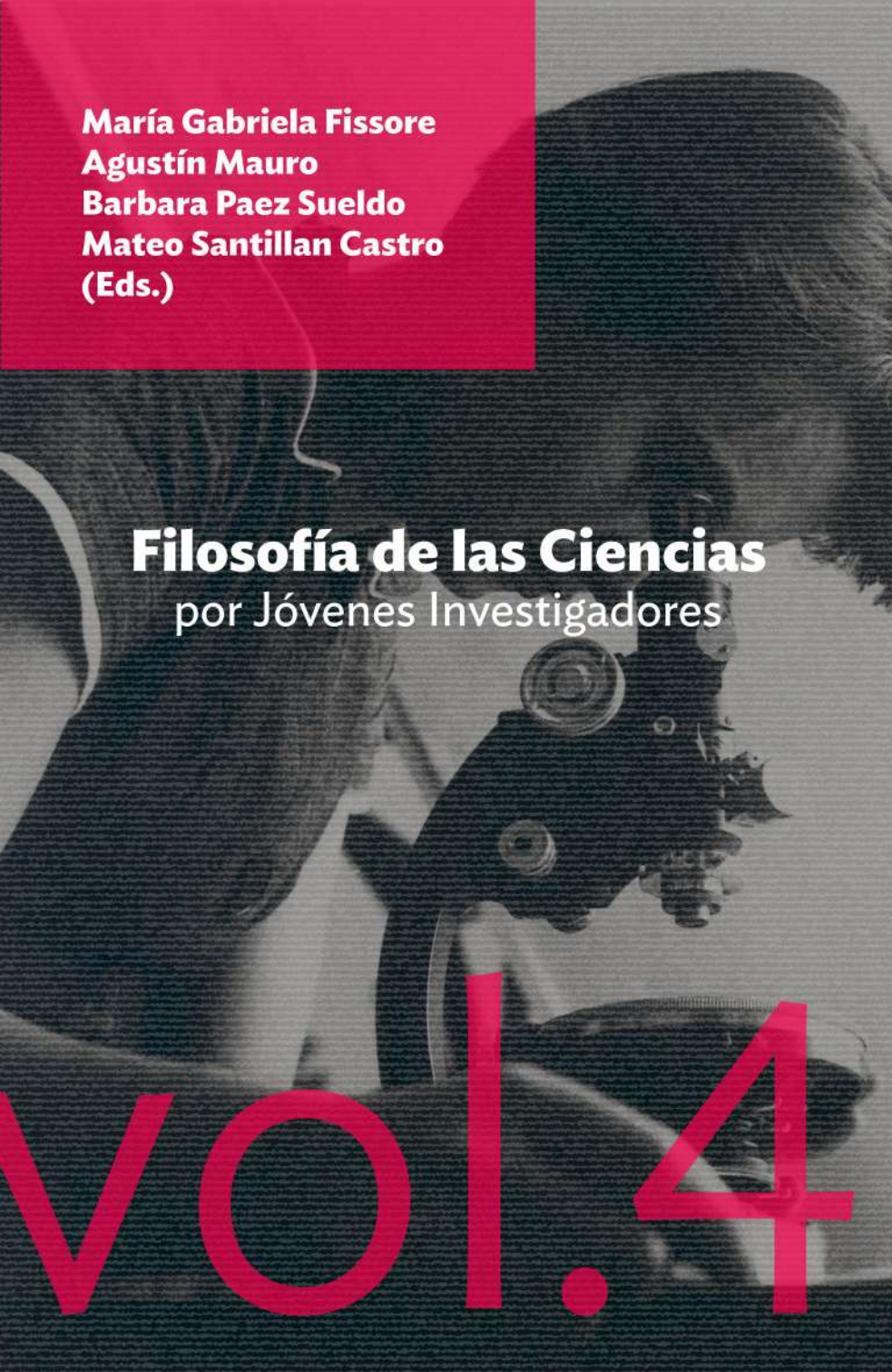




**María Gabriela Fissore
Agustín Mauro
Barbara Paez Sueldo
Mateo Santillan Castro
(Eds.)**

Filosofía de las Ciencias por Jóvenes Investigadores

vol. 4

Filosofía de la Ciencia por Jóvenes Investigadores

vol. 4

María Gabriela Fissore
Agustín Mauro
Barbara Paez Sueldo
Mateo Santillan Castro
(Eds.)

Colecciones
del CIFYH



Filosofía de la Ciencia por jóvenes investigadores vol. 4 / Matías Giri... [et al.]; editado por María Gabriela Fissore ... [et al.]. - 1a ed. - Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades, 2023.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1766-2

1. Filosofía de la Ciencia. I. Giri, Matías. II. Fissore, María Gabriela, ed.

CDD 121

Publicado por

Área de Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades - UNC

Córdoba - Argentina

1º Edición



Área de

Publicaciones

Lxs editorxs de este volumen agradecen a los miembros de la Carrera de Personal de Apoyo del IDH-CONICET –Federico Mina, Cecilia Martínez y Julián Reynoso– por la colaboración recibida.

Correctores técnicos: Ignacio Heredia y Tomás Siac

Diagramación y diseño de portadas: María Bella

2023



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.

Partiendo de esta breve reconstrucción del argumento de las autoras, vamos a plantear algunos comentarios que, consideramos, pueden fortalecer el trabajo. Estos comentarios guardan relación con aspectos conceptuales y formales.

En primer lugar, como observación en relación a las preguntas que el texto plantea, consideramos que aportaría mayor claridad –sobre todo pensando en los lectores no especializados– plantear una o dos preguntas ordenadoras y centrales a ser abordadas en el trabajo. Esta observación parte de que se plantean al principio del texto una gran cantidad de preguntas que si bien están relacionadas, exceden el desarrollo del trabajo. Desde nuestra lectura, consideramos que la pregunta central que se plantea es la siguiente: “¿de qué forma podemos abordar el estudio del significado descentrado de lo humano –y, por lo tanto, exclusivamente lingüístico, cultural y simbólico– que lleve a plantearnos otros modos de existencia?” (Fissore y Balbotín Beltrán, 2023).

En segundo lugar, consideramos que algo que aportaría fuerza conceptual al texto es un mayor desarrollo de lo que se entiende por “crisis del significado”. Es decir, esta crisis está enunciada, a partir de una referencia al pensamiento del antropólogo Arturo Escobar, como una de las consecuencias del antropoceno. Sin embargo, no se explicita claramente su operatividad. Consideramos que este desarrollo es central para el argumento, porque es justamente esa crisis el terreno sobre el cual se propone, como alternativa superadora, un enfoque biosemiótico del significado.

En tercer lugar, consideramos que el término de “crisis civilizatoria” podría definir de manera más cabal la magnitud de la crisis que el antropoceno inaugura. En su texto, las autoras optan por el concepto de “crisis existencial”. Consideramos que la primera de estas expresiones otorga mayor relevancia al modo moderno, colonial y extractivo de relación e intervención sobre la naturaleza, como algo que está en el origen del advenimiento del antropoceno. Ahora bien, como señalan Fissore y Balbotín Beltrán (2023), a partir de una referencia al pensamiento de Bruno Latour (2019), el antropoceno produce la destrucción de la imagen del Globo, de un mundo unificado que puede suponerse como algo a priori, dado, y abre la pregunta por la composición de los mundos posibles, los imaginarios políticos que se desprenden de estos, y la cuestión de cómo podríamos organizarlos. En esta misma dirección, Latour (2012) ha señalado que el ingreso al antropoceno indica el agotamiento de la Constitución Moderna,

en tanto forma hegemónica de organizar los existentes, atribuyéndoles cualidades distintivas y excluyentes.

En cuarto y último lugar, consideramos que una posible vía para futuras investigaciones, sería el acercamiento a perspectivas y autores que aborden el antropoceno desde intereses más cercanos a los de las autoras, de corte epistemológico y metodológico. Es decir, mientras que los intereses se concentran en las posibilidades científicas que se abren desde este campo de estudios, el corpus de autores con los que abordan el problema de antropoceno disputa el término en una clave netamente político-ontológica, particularmente en torno a discusiones sobre extractivismo, etnocidio, epistemicidio, entre otras. Por esto mismo, pensamos que hay el trabajo puede enriquecerse a partir de un mayor diálogo con los aportes de Eduardo Kohn, en tanto autor que justamente piensa en los procesos de semiosis que ocurren en la selva amazónico-ecuatoriana –que incluyen interacciones entre humanos y no-humanos– desde un registro etnográfico, disputando así las nociones de pensamiento y significado a partir de la provocativa pregunta “¿Cómo piensan los bosques?”. En el mismo sentido, se puede pensar la idea de cosmopolítica amerindia en Viveiros de Castro como un proceso de negociación política interespecífico que tiene como condición de posibilidad la existencia de semiosis entre distintos existentes.

Referencias

- Latour, B. (2012). *Nunca fuimos modernos. Ensayos de antropología simétrica*. Siglo XXI.
- Latour, B. (2019). *Cara a cara con el planeta. Una nueva mirada sobre el cambio climático alejada de las posiciones apocalípticas*. Siglo Veintiuno Editores.
- Fissore, M., Balbotín Beltrán. T. (2023). “El problema del significado en el Antropoceno: hacia un estudio biosemiótico de la vida”. En *este volumen*. Editorial FFyH.
- Svampa, M. (2019). El Antropoceno como diagnóstico y paradigma. Lecturas globales desde el Sur. En *Utopía y Praxis Latinoamericana*.

cana, vol. 24, núm. 84, 33-53. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2653161>