

ISBN 978-950-33-1731-0

María Gabriela Fissore
Francisco Elías Moreno
Barbara Paez Sueldo
Martina Schilling
(Eds.)

Filosofía de las Ciencias

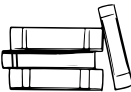
por Jóvenes Investigadores



Vol. 3

Filosofía de la Ciencia por Jóvenes Investigadores vol. 3

María Gabriela Fissore
Francisco Elías Moreno
Barbara Paez Sueldo
Martina Schilling
(Eds.)

Colecciones
del CIFYH 

Filosofía de la ciencia por jóvenes investigadores / Julián Arriaga... [et al.]; editado por Fissore María Gabriela... [et al.]. - 1a ed - Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades, 2023.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1731-0

1. Filosofía de la Ciencia. I. Arriaga, Julián II. María Gabriela, Fissore, ed.

CDD 501

Publicado por

Área de Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades - UNC

Córdoba - Argentina

1º Edición



Área de

Publicaciones

Diseño de portadas: Manuel Coll y María Bella

Diagramación: María Bella

2023



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.



Comentario

¿Qué hacer frente a las ontologías?¹

Agustín Mauro*

El trabajo de Michelet (2021) tiene 4 partes. En la primera parte, resume algunas ideas de Whitehead (1920/1968, 1934/2004). En primer lugar, expone la crítica de Whitehead a la física de principios del s. XX por su teoría de la bifurcación de la naturaleza, es decir, la idea de que hay una naturaleza causal y una naturaleza aparente, introducida por Newton con la distinción entre cualidades primarias y secundarias. En segundo lugar, presenta la ontología de actividades y procesos por oposición a una ontología de objetos. En tercer lugar, introduce la ontología de la naturaleza como vida: una concepción de la naturaleza que privilegia su autossatisfacción y su dimensión creadora. En la segunda parte, resume algunas ideas de Latour (1991/2012), principalmente la distinción entre prácticas de hibridación, que generan seres totalmente nuevos, híbridos de naturaleza y cultura, y prácticas de purificación, que crean dos zonas ontológicas por completo distintas, la naturaleza y la cultura. Posteriormente, muestra cómo el reconocimiento de estas prácticas nos lleva a entender que vivimos en naturalezas-culturas. En la tercera parte, busca puntos en común entre los autores, fundamentalmente que ambos presentan ontologías diferentes a las modernas. En la cuarta y última parte, la conclusión, expone algunas ideas e interrogantes propios, como que “la filosofía, como tal, no debería estancarse en su propia disciplina y analizar todo ‘desde fuera’” (Michelet, 2021), y, por ello, es nuestro deber cómo filósofos de involucrarnos en las actividades científicas.

Me gustaría destacar que el texto realiza un gran trabajo de síntesis de las ideas de Whitehead, el cual resulta muy valioso dado que los textos del autor son bastante oscuros. También quisiera destacar una idea que,

1 El presente es un comentario al trabajo de Sasha Emanuel Michelet titulado “Repensar a las Ciencias”, presentado en las 3ras Jornadas de Jóvenes Investigadores en Filosofía de las Ciencias realizadas en el mes de octubre de 2021.

* IDH (CONICET, UNC)

Mail de contacto: agustinfmauro@gmail.com

si bien sólo está esbozada, considero muy interesante la relación entre la teoría de la bifurcación de la naturaleza y las prácticas de purificación. Son justamente las prácticas de purificación, que buscan construir un fenómeno en estado puro, eliminar sus imbricaciones y diferenciarlo de cualquier artefacto que podamos crear, las que conducen a la bifurcación de la naturaleza entre una naturaleza causal y una naturaleza aparente. A su vez, quiero destacar su propuesta de pensar una filosofía que no puede practicarse endogámicamente, sino que debe hacerse en asociación con otros, en este caso, científicos. Creo que este cambio de actitud, si bien incipiente, se va consolidando progresivamente.

En el presente comentario, intentaré esbozar una primera respuesta a una de las preguntas que Michelet (2021) deja en la conclusión: “¿Cómo [a partir de las ideas de Whitehead y Latour] se podría pensar un enfoque diferente de las ciencias?” y, en términos más generales, ¿qué actitud convendría tomar desde la filosofía frente a las “ontologías”?

Para comenzar, me gustaría destacar que existen científicos en diversas disciplinas que retoman las ideas de Whitehead en sus investigaciones. En el contexto de las ciencias naturales puede nombrarse la filosofía procesual de la biología (Nicholson & Dupré, 2018), siendo uno de sus mayores exponentes John Dupré (2014), que se encuentra directamente influenciada por las ideas de Whitehead. Estas aproximaciones se enfocan en los aspectos teóricos, en la ontología o metafísica. Dicen Nicholson y Dupré (2018), “este libro es una aventura en la metafísica de la ciencia, la exploración de las características más básicas del mundo implícitas o presupuestas por la ciencia” (p.7), y muestran cómo una ontología de procesos cambia nuestra imagen del mundo. En ese sentido, Nicholson y Dupré (2018) hacen realidad la afirmación de Michelet (2021) de que “Whitehead está pensando una nueva manera de concebir la realidad y, por lo tanto, también los hechos de las ciencias”. Si bien considero que este uso de las ideas de Whitehead (y de Latour) es potente, tiende a reificar las nociones de ontología o metafísica como descripciones neutrales del mundo.

Un peligro, especialmente para los filósofos que siempre nos concentramos en la teoría, es tomar las ideas de Whitehead y Latour como concepciones sobre el mundo. En ese acto, reproducimos aquello de lo que nos queremos diferenciar. El filósofo examina la ciencia y determina “esta perspectiva no se aproxima a la realidad, pero esta otra forma de ver el mundo sí se aproxima a la realidad”. Es decir, reproducimos la idea de co-

nocimiento como espejo de la naturaleza, utilizando una teoría que afirma que el conocimiento no es un espejo de la naturaleza. O, en términos de Whitehead, bifurcamos la naturaleza para decir que estamos bifurcando la naturaleza.

Siguiendo a Stengers (2008), considero que hay que tomar una actitud constructivista frente a la obra de Whitehead donde el término “constructivista” refiere al énfasis en:

la necesidad de activamente y explícitamente relacionar cualquier producción de conocimiento a las preguntas que trata de responder, y se niega a transformar el conocimiento en el tipo de afirmaciones neutrales que vienen desde ningún lugar y que podrían ser llamadas “concepciones del mundo”. (p. 92)

Por lo tanto, creo que un aspecto importante del desarrollo de estas ideas es pensar las transformaciones ontológicas en relación a las transformaciones metodológicas.

Si pensamos en las prácticas científicas de las ciencias naturales, el trabajo experimental bifurca la naturaleza casi por defecto, porque gran parte del trabajo es distinguir fenómeno de artefacto. Por ejemplo, distinguir la forma de la célula de las intervenciones que hicieron que llegue hasta el microscopio. Dice Stengers (2008):

en física (...) la objetividad es el nombre para un logro (...) Lo que se debe verificar es que le científico consiguió una hazaña muy particular: ha construido una situación experimental que permitió que lo cuestionado hiciera una diferencia real, decidible. Es por eso que la diferencia entre artefactos y hechos confiables está en el centro de atención de los experimentadores. Es una diferencia que tienen que hacer, y no es una diferencia entre reflejar y construir sino entre lo que ellos definen como una construcción exitosa y lo que definen como un fracaso. (p. 94)

Por lo tanto, una movida necesaria sería pensar cómo se pueden reallizar metodológicamente las propuestas que presenta Michelet (2021) en su trabajo o, en otras palabras, de qué modo las ideas de Whitehead se pueden poner en práctica para investigar de otro modo.

En el caso de Latour, su teoría del actor red no es simplemente una teoría en el sentido de una descripción (plausible o no, efectiva o no) del mundo. Su apuesta está vinculada a una propuesta metodológica sobre cómo hacer estudios (sociales) de las ciencias y tecnologías y estudios en

ciencias sociales en general. Los estudios sociales clásicos de la tecnología (Pinch & Bijker, 1984) afirmaban que para hacer un estudio sobre tecnología tenemos que identificar, en primer lugar, los grupos sociales relevantes y, en segundo lugar, mostrar la flexibilidad interpretativa de la tecnología. El programa empírico del relativismo (Collins, 1981) es similar en tanto se centra en la flexibilidad interpretativa del conocimiento científico y cómo la estructura social la clausura. A diferencia de estas teorías, la teoría del actor red busca que le investigadore rastree las asociaciones entre humanas y no humanas, quienes son los actantes relevantes para el problema en cuestión. Es decir, la teoría del actor red es indisociable del cambio metodológico a la hora de estudiar la ciencia.

En conclusión, desde una perspectiva constructivista, al pensar en las propuestas de Whitehead y Latour, hay que evitar tomarlas como ontologías o como concepciones del mundo ya que se transforma al conocimiento en una afirmación neutral que viene de ningún lado. Se olvida que el conocimiento está situado en práctica, o es en sí mismo una práctica, y está orientado a un fin. En otras palabras, es necesario evitar el acto reflejo de los filósofos de separar ontologías y epistemologías. De este modo, será más fácil vislumbrar cómo se articulan las transformaciones en las prácticas científicas (y filosóficas) que queremos tomar a partir de los cambios en las herramientas conceptuales. Más aún, a partir de esta postura se puede transformar la filosofía a una práctica más asociativa y comprometida como plantea Michelet (2021), ya que se evita la actitud de le filósofo como teórico separado de le científico que determina cuáles son mejores y peores ontologías. De este modo, se puede pensar en un filósofo que trabaja en colaboración con los científicos para transformar las prácticas de investigación.

Referencias bibliográficas

- Collins, H. M. (1981). Introduction: Stages in the Empirical Programme of Relativism. *Social Studies of Science*, 11(1), 3-10.
- Dupré, J. (2014). *Processes of life: Essays in the philosophy of biology*. Oxford: Oxford University Press.



- Latour, B. (2012). *Nunca fuimos modernos: Ensayos de antropología simétrica* (Trad. V. Goldstein). Madrid: Siglo XXI. (Trabajo original publicado en 1991)
- Michelet, S.E. (2021, 27-29 de octubre). *Repensar a las ciencias*. [Ponencia]. 3ras Jornadas de Jóvenes Investigadores en Filosofía de las Ciencias, Córdoba, Argentina.
- Nicholson, D. J., y Dupré, J. (Eds.). (2018). *Everything flows: Towards a processual philosophy of biology*. Oxford: Oxford University Press.
- Pinch, T. J., y Bijker, W. E. (1984). The social construction of facts and artifacts: Or how the sociology of science and the sociology of technology might benefit each other. *Social studies of science*, 14(3), 399-441.
- Stengers, I. (2008). A constructivist reading of process and reality. *Theory, Culture & Society*, 25(4), 91-110.
- Whitehead, A. N. (1968). *El concepto de naturaleza* (Trad. J. Díaz). Madrid: Gredos. (Trabajo original publicado en 1920)
- Whitehead, A. N. (2004). Naturaleza y vida (Trad. L. Nuño de la Rosa García y J. L. González Recio). *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 37, 257-288. (Trabajo original publicado en 1934)

