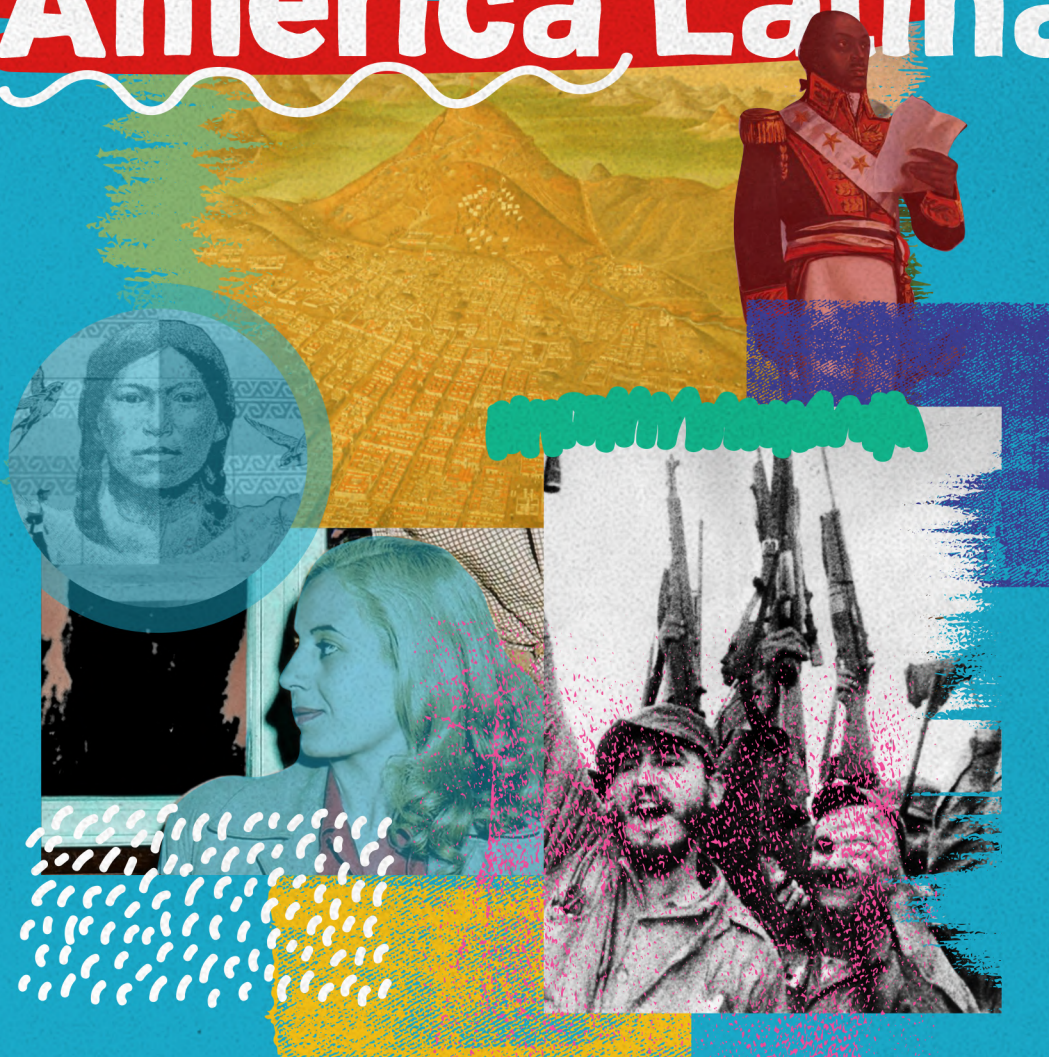


Pasado y presente en **América Latina**



**Aportes para la comprensión de los
procesos históricos en la región.**

Pasado y presente en América Latina

Aportes para la comprensión de los procesos históricos en la región.

Pasado y presente en América Latina. Aportes para la comprensión de los procesos históricos en la región. / Javier Moyano... [et. al.]
Compilación de Julieta Almada; Javier Moyano. - 1er ed. -
Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba,
Facultad de Filosofía y Humanidades, 2021.

Libro digital, PDF
Archivo digital: descarga y on-line
ISBN 978-950-33-1655-9

1. Historia. 2. América Latina. 3. Política. I. Moyano,
Javier II. Almada, Julieta, comp. III. Moyano, Javier,
comp.

CDD 301

Revisión de contenido

Javier Moyano y Julieta Almada

Corrección y revisión de textos

Javier Moyano, Julieta Almada y Carys Alfonzo

Diseño y diagramación

Carys Alfonzo

Diseño de tapa

Carys Alfonzo

Licencia

Creative Commons - Atribución-No comercial- Sin obras derivadas
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



América Latina entre el ciclo de impugnación al neoliberalismo y la ofensiva neoconservadora (1999-2019)

Una de las formas de entender las condiciones de emergencia del periodo que proponemos analizar es volver sobre la fase del auge neoliberal en el contexto latinoamericano. Entre mediados de los ochenta, pero sobre todo durante la década de los noventa, los gobiernos de la región se adhirieron al llamado “Consenso de Washington”. Esto implicó la aplicación de un programa de reformas promovidas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial que, en el plano de lo económico, buscaba implantar un nuevo patrón de acumulación centrado en la valorización financiera del capital, la desindustrialización y la reprimarización de las economías latinoamericanas. Asimismo, en la mayoría de nuestros países, el neoliberalismo fue acompañado de la instalación de un nuevo modelo de dominación política (Svampa, 2005). La reestructuración neoliberal resultó en unaacentuación de las desigualdades sociales preexistentes, en la fragmentación social ligada a las políticas de precarización y flexibilización de las relaciones de trabajo, y en la quita de derechos sociales básicos a amplios sectores de la población (Sader, 2004; Sader, 2008; Svampa, 2008).

Las transformaciones estructurales del mundo del trabajo implicaron la fragmentación, el debilitamiento y la desarticulación de las organizaciones sindicales tradicionales (Fair, 2008). Como contracara de este proceso, emergió un conjunto variado de nuevas identidades y sujetos colectivos que fueron cobrando centralidad al calor de las luchas contra los efectos regresivos de las políticas neoliberales. Se trataba de sectores precarizados urbanos, trabajadores desocupados y excluidos, campesinos e indígenas, que conformaron los denominados nuevos movimientos sociales (Dávalos, 2008; Svampa, 2009; García Linera, 2010). El Movimiento de los Sin Tierra en Brasil; el zapatismo en México; el movimiento piquetero en Argentina; los sindicatos campesinos y organizaciones indígenas en Bolivia, así como las nuevas organizaciones urbanas y rurales en Venezuela, son algunos de los ejemplos más relevantes. ***Durante este ciclo de luchas y resistencias al neoliberalismo se generaron las condiciones que dieron lugar a una nueva etapa histórica modificando el mapa político de la región.*** Al final, las diversas correlaciones de fuerzas

que resultaron de los procesos de activación social y política de los pueblos de la región se plasmaron en el ascenso de un conjunto heterogéneo de gobiernos populares (Arkonada y Klachjo, 2016).

La aceleración de estas luchas sociales que durante la primera década del siglo XX se expresaron en contra de la hegemonía neoliberal en América Latina permite explicar, en gran medida, el comienzo en buena parte de la región del comúnmente denominado “ciclo de impugnación al neoliberalismo”, etapa que entró en una nueva fase a partir de la crisis y reestructuración capitalista de mediados de la década de 2010 (Ouvina y Twihates Rey, 2018), como veremos más abajo. A continuación, mencionamos algunas de las características más importantes de este “ciclo de impugnación al neoliberalismo” que se dio en América Latina.

En primer lugar, como ya dijimos, una de las causas fundamentales de su emergencia fue el proceso de activación de luchas populares que desembocó en una serie de **gobiernos que cuestionaron abiertamente la herencia neoliberal**. El primer hito se dio en 1999, con la asunción de Hugo Chávez como presidente de Venezuela. Chávez junto con Lula da Silva en Brasil (2002), Néstor Kirchner en Argentina (2003), Tabaré Vázquez en Uruguay (2004), Evo Morales en Bolivia (2006), Rafael Correa en Ecuador (2007), Daniel Ortega en Nicaragua (2007), Fernando Lugo en Paraguay (2008) y Daniel Funes en El Salvador (2009) se inscriben en este ciclo de impugnación al neoliberalismo. Estos gobiernos incorporaron, con distintos grados de profundidad, las demandas populares que fundamentaron sus triunfos electorales. De esta forma, propiciaron un conjunto de transformaciones económicas, políticas y sociales, genéricamente calificadas de “progresistas” en comparación con las medidas neoliberales precedentes (Ouvina y Twihates Rey, 2018).

Claudio Katz (2006, 2016) identifica dos corrientes económico-políticas al interior del conjunto de estos “gobiernos progresistas”. Por un lado, la neodesarrollista, que agrupa las administraciones de Kirchner y Cristina Fernández en Argentina, Lula da Silva y Dilma Rousseff en Brasil, Tabaré Vázquez y Mugica en Uruguay y Correa en Ecuador. Estos gobiernos, de corte antineoliberal, privilegiaron la ampliación del consumo interno, sobre la base de una alianza entre trabajadores y burguesía industrial, y políticas asistencialistas. Por otro lado, la corriente socialista de los gobiernos de Chávez y Maduro en Venezuela, y de Morales Ayma en Bolivia, que aplicaron modelos más redistributivos mientras afrontaban serios conflictos con las clases dominantes de sus respectivos países. El neodesarrollismo y el socialismo se expresaron en los programas de integración regional del MERCOSUR y del ALBA, respectivamente [sobre todo esto, consultar la guía sobre “Gobiernos progresistas” de este material]. Cabe remarcar que durante este período hubo otros gobiernos de la región que fueron marcadamente neoliberales,

como los casos de Piñera en Chile, Uribe y Santos en Colombia, Fox y Peña Nieto en México. Estas administraciones se basaron en el ingreso de divisas para consolidar políticas económicas de apertura comercial y privatizaciones.

En segundo lugar, el “ciclo de impugnación al neoliberalismo” en América Latina se desplegó en **un contexto de la economía mundial caracterizado por el ascenso de China** como comprador de los commodities que produce la región, generando una tendencia de crecimiento económico que posibilitó la puesta en marcha de políticas redistributivas (Ouviña y Twihaites Rey, 2018). Según datos de la CEPAL (2014), China constituye un socio comercial clave para la región: es el primer mercado de destino de las exportaciones de Brasil y de Chile, el segundo de Perú, Cuba y Costa Rica; además, ocupa el tercer lugar entre los países de origen de las importaciones latinoamericanas (con un valor que representa el 13% del total). Por otro lado, la capacidad china de financiamiento para obras de infraestructura y como prestamista de última instancia convirtieron al país oriental en un contrapeso relevante al tradicional poder de los organismos financieros internacionales.

Un tercer rasgo del “ciclo de impugnación al neoliberalismo” en América Latina es la **reinstalación del Estado-nación como un actor central en la regulación de la vida social**, aunque cabe señalar que predominó en la región la utilización de recursos organizativos estatales existentes en vez de impulsar instancias sociales autónomas que fueran capaces de sostener el dinamismo social transformador. En el plano de las pujas redistributivas, frente a la lógica mercantil imperante el período neoliberal, los gobiernos progresistas ganaron capacidad tanto de arbitraje para mediar entre las distintas fracciones del capital como de intervención redistributiva entre capital y trabajo.

Por otro lado, si bien los estados adquirieron márgenes de autonomía propia frente al mercado mundial, se sostuvo un esquema productivo que no rompió con el del período previo. Y esto constituye un cuarto rasgo de este ciclo que estamos analizando: los esquemas productivos basados en la explotación de bienes naturales, que implican **extractivismo y reprimarización de la economía**, continuaron vigentes e incluso se profundizaron, en línea con el modelo de acumulación global vigente (Katz, 2006 y 2016; Oviña y Twihaites Rey, 2018). En relación con lo anterior, la socióloga Maristella Svampa (2012) propuso el concepto de consenso de los commodities, en un juego de palabras que da cuenta de las continuidades estructurales con el período de auge neoliberal en un contexto de boom de los precios internacionales de las materias primas. Desde un enfoque diferente, Enrique Arceo (2009) plantea una mirada del debate sobre la tensión centro y periferia que afecta a los países latinoamericanos, donde el rasgo común es la apertura de las economías, el débil desarrollo de políticas industriales y una importante

presencia del capital extranjero. Sin embargo, en algunos países, como Bolivia, Ecuador y Venezuela se dio una importante transferencia de las grandes empresas extranjeras al Estado; mientras en otros, aunque no se logró alterar radicalmente el modo de acumulación ni reducir el peso del capital extranjero (Argentina, Brasil y Uruguay), sí se desarrollaron activas políticas sociales y un cambio en la política externas.

Por último, es relevante tener en cuenta que el ciclo de impugnación al neoliberalismo impulsó **un proceso de integración regional alternativo a, y en confrontación con, la hegemonía estadounidense**. Según Ouviaña y Twhaites Rey durante este período se recompuso la identidad latinoamericana y se tomó distancia del recetario del “Consenso de Washington”, cuestiones que se manifestaron claramente en 2004, con la constitución del ALBA (Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América), y en 2005, con el rechazo, en la ciudad argentina de Mar del Plata, al proyecto del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas), impulsado por Estados Unidos¹. Cabe señalar que la derrota del ALCA no implicó, sin embargo, la pérdida de incidencia estadounidense en América Latina. Ante la imposibilidad de imponer un proyecto de índole continental, EE.UU. optó por avanzar con la firma de Tratados de Libre Comercio de carácter bilaterales, en particular con países donde predominaron coaliciones de derecha (México, Colombia, Chile y Perú, entre otros) (idem).

Como respuesta a las conquistas sociales que resultaron de las políticas de intervención estatal sobre la renta, en el marco de una crisis mundial como la que vimos abrirse en 2008, agotado el período de bonanza económica fundado en el alza de los precios internacionales de los commodities exportables, se activó una **escalada ofensiva de las derechas del continente que marcó la segunda parte del periodo**. Las primeras expresiones de esta avanzada neoconservadora se manifestaron en el despliegue de una estrategia destituyente, que se aplicó de manera fallida en el caso de Ecuador en 2010, pero exitosamente con el golpe a Manuel Zelaya en Honduras en 2009. Asimismo, las derechas pusieron en marcha otras vías de acción novedosas, como el levantamiento separatista del oriente en Bolivia, cuando el país se abocaba a sancionar su nueva Constitución Política y establecerse como Estado Plurinacional. También es el caso del lock-out patronal en Argentina contra las medidas de captación estatal de una parte de la renta agraria. Desde 2015 también se dieron una serie de éxitos electorales por parte de las oposiciones antipopulares en Argentina, Venezuela y Bolivia. Estos triunfos por la vía democrática se apoyaron en un ejercicio constante de movilización activa de sus bases de apoyo y en el control

1) Sobre este tema ver el apartado “El escenario latinoamericano en disputa: crisis del Neoliberalismo y emergencia de gobiernos populares a comienzos del Siglo XXI (1999-2019)” en la segunda parte de la presente.

de las agendas mediáticas de alcance masivo. En este sentido, puede decirse que el avance de las derechas supuso una nueva modificación en la correlación de fuerzas que se suponía congelada en favor de los sectores populares, manifestando los límites intrínsecos del ciclo de impugnación al neoliberalismo (Linera, 2016; Svampa, 2017; Thwaites Rey, 2020). Con el golpe judicial-parlamentario-mediático contra Dilma Rouseff, el encarcelamiento del ex-presidente Lula da Silva y el posterior triunfo electoral del neofascista Jair Bolsonaro, quedaba claro que el momento político era ya otro, de características regresivas, donde los sectores dominantes estaban decididos a agotar todo el arsenal de recursos y vías de acción necesarias para poner fin al ciclo progresista. El golpe de Estado al gobierno de Evo Morales en noviembre de 2019 constituyó la última expresión de este ciclo ofensivo (Kohan, 2019; Thwaites Rey, 2020). Mediante la concreción de un plan que combinó el accionar conjunto de la dirigencia política tradicional, la operación mediática del periodismo opositor y el despliegue coordinado de los llamados “cívicos”, se generó un escenario de desestabilización política y violencia civil con componentes racistas, que desembocó en la intervención directa de las FFAA, la renuncia forzada y exilio del presidente, así como la instalación ilegal en el gobierno por parte de Jeanine Añez. El golpe condensó todo el acumulado reaccionario que venía gestándose desde el ascenso del MAS al gobierno, en un gran momento para la economía nacional². A su vez, terminó definitivamente de echar por tierra aquella hipótesis que sostenía la idea de que la “nueva” derecha latinoamericana era afín a los valores democráticos (Giordano, 2014). Los niveles de represión y violación a los derechos humanos más bien reactualizaban un sustrato autoritario que recordaba lo peor las dictaduras de los 70 y los 80. El golpe de Estado a Evo Morales, junto a las rebeliones populares de Chile y Ecuador ese mismo año, y el éxito electoral de la dupla Fernandez-Fernandez en nuestro país, representó cabalmente el carácter abierto y en disputa de un escenario latinoamericano complejizado aún más por la coyuntura pandémica.

2) La Voz (Sábado 12 de octubre de 2019) “Los números del milagro boliviano que sorprenden” recuperado de: <https://www.lavoz.com.ar/mundo/numeros-del-milagro-boliviano-que-sorprenden/>

Bibliografía utilizada

Ansaldi, W. (2006). *La democracia en América Latina, un barco a la deriva, tocado en la línea de flotación y con piratas a estribor. Una explicación de larga duración*. En W. Ansaldi (director). *La democracia en América Latina, un barco a la deriva*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, pp. 53-121.

Ansaldi, W. y Giordano, V. (2012). “Crisis de la industrialización por sustitución de importaciones (ISI), crisis de la deuda e implantación de un nuevo modelo económico” y “El águila herida en un ala”, en W. Ansaldi & V. Giordano *América Latina. La construcción del orden*. Tomo II *De las sociedades de masas a las sociedades en procesos de reestructuración*. Buenos Aires: Ariel, pp. 661-682.

Arceo, E. (2006). El fracaso de la reestructuración neoliberal en América Latina. Estrategias de los sectores dominantes y alternativas populares. En E. Basualdo y E. Arceo (compiladores). *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 27 - 65. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101101025029/3C01Arceo.pdf>

Arceo, E. (2009). Los límites de un crecimiento exportador sin un cambio estructural. En E. Arceo y E. Basualdo, Eduardo (comps). *Los condicionantes de América Latina*. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20100628092542/arceobasualdo.pdf>

Cunil Grau, P. (1999). La geohistoria. En M. Carmagnani, A. Hernández Chavez y R. Romano. *Para una historia de América I. Las estructuras*. México: El Colegio de México y Fondo de Cultura Económica, pp. 13- 159.

Dávalos, P. et. al. (2008). “Los movimientos sociales a la vuelta del siglo: sistema político, estructura socioeconómica y organización en América Latina”. En B. Levy y N. Gianatelli (compiladoras). *La política en movimiento. Identidades y experiencias de organización en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO. pp, 379 - 396. Disponible en:

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20160318035754/12epi.pdf>

De la Garza Toledo, E. (2001). "Las transiciones políticas en América Latina, entre el corporativismo sindical y la pérdida de imaginarios colectivos". En E. De la Garza Toledo (Compilador). *Los sindicatos frente a los procesos de transición política*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 9-23.

Fair, H. (2008). El Plan de Convertibilidad y el sindicalismo durante la primera presidencia de Menem, *Trabajo y sociedad*, (10), pp. 1-17. Disponible en: <https://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/FAIR.pdf>

García Linera, A. (comp.) (2010). *Sociología de los movimientos sociales en Bolivia: estructuras de movilización, repertorios culturales y acción política*. La Paz: Plural editores. Disponible en: http://biblioteca.clacso.edu.ar/Bolivia/agruco/20171003032431/pdf_552.pdf

García Linera, A. (2016). "¿Fin de ciclo progresista o proceso por oleadas revolucionarias?" En E. Sader (coord.). *Las vías abiertas de América Latina*. Caracas: CELAG. pp. 9-48. Disponible en: <https://www.celag.org/wp-content/uploads/2017/06/las-vias-abiertas-para-web.pdf>

Halperin Donghi, T. (1986). *Historia Contemporánea de América Latina*. Buenos Aires: Alianza Editorial.

Katz, C. (2007). "El escenario latinoamericano". En J. Gambina (comp.) *¿Hacia dónde va el sistema mundial? Impactos y alternativas para América Latina y El Caribe*. Buenos Aires: FISyP-CLACSO. pp. 301-314. Disponible en: http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/fisyp/20190731051123/sistema_mundial.pdf

Katz, C. (2016). *Neoliberalismo, neodesarrollismo, socialismo*. Buenos Aires: Batalla de Ideas.

Kohan, N. (2019) Golpe de estado en bolivia: debates pendientes y silencios cómplices. Disponible en: <https://www.lahaine.org/b2-img19/KohanGolpeBolivia.pdf>

Mirza, C. (2014). (Re) construcción de las matrices de bienestar en América Latina: los dilemas de las izquierdas latinoamericanas. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140505044113/MatricesDeBienestar.pdf>

Moyano, J. (2013). Problemas y conceptos en torno a la caracterización de los regímenes políticos

latinoamericanos en el siglo XIX y primeras décadas del XX. *Revista Electrónica da ANPHLAC*, (14), pp. 133-156.

Ouviña, H. y Twaites Rey, M. (comps.). (2018). *Estados en disputa. Auge y fractura del ciclo de impugnación al neoliberalismo en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO-El Colectivo Editorial.

Soler, R. (1987). *Idea y cuestión nacional latinoamericanas. De la independencia a la emergencia del imperialismo*. México: Siglo XXI Editores.

Suter, C. (1995). Las fluctuaciones cíclicas en las inversiones extranjeras en 1850-1930: el debate histórico y el caso latinoamericano. En C. Marichal, Carlos (coordinador). *Las inversiones extranjeras en América Latina, 1850-1930. Nuevos debates y problemas en historia económica comparada*. México: El Colegio de México, Fideicomiso Historia de las Américas y Fondo de Cultura Económica.

Svampa, M. (2009). "Protesta, Movimientos Sociales y Dimensiones de la acción colectiva en América Latina" Disponible en: <http://www.maristellasvampa.net/archivos/ensayo57.pdf>

Svampa, M. (2012). Consenso de los commodities, giro ecoterritorial y pensamiento crítico en América Latina. *OSAL*, (32), pp. 15-38. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/osal/20120927103642/OSAL32.pdf>

Svampa, M. (2017). *Del cambio de época al fin de ciclo. Gobiernos progresistas, extractivismo y movimientos sociales en América Latina*. Buenos Aires-Edhasa, pp. 145 a 162.

Twaites Rey, M. (2020). "Estados en disputa. Auge y crisis del ciclo de impugnación al neoliberalismo en América Latina (1999-2019)". En J. Puello Socarrás (ed.) *Contra Nuestramérica. Estrategias de la derecha en el siglo XXI*. Buenos Aires: CLACSO. pp. 131-145.