

ISBN: 978-950-33-1669-6

Edición de
MARÍA BELLA
EUGENIA CELIS
LILIANA PEREYRA
FLORENCIA RAVAROTTO KÖHLER
EMMA SONG



Haciendo Cuerpos. Gestión de Vidas

Haciendo Cuerpos

Gestión de vidas

Edición de:

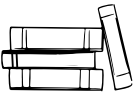
María Bella

Eugenia Celis

Liliana Pereyra

Florencia Ravarotto Köhler

emma song

Colecciones
del CIFYH 

Haciendo cuerpos: gestión de vidas/ emma song ... [et al.]; editado por María Bella...
[et al.]. - 1a ed. - Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía
y Humanidades, 2022.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1669-6

1. Sexualidad. 2. Estudios de Género. I. song, emma. II. Bella, María, ed.

CDD 306.7601

Publicado por

Área de Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades - UNC

Córdoba - Argentina

1º Edición

• •
Área de
Publicaciones

Diseño de portadas: Manuel Coll

Diagramación: María Bella

Imagen de portada: Las portadas fueron elaboradas en base a diseños de emma song

2022



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.



Gubernamentalidad neoliberal y subjetividad emprendedora: una propuesta (heterogénea) de investigación sociocultural¹

María Inés Landa*

Introducción

La consolidación de las políticas del neoliberalismo en el mundo del trabajo ha redundado en un conjunto de transformaciones a nivel subjetivo que redefinen el repertorio de aptitudes y competencias que determinan la incorporación del “factor humano” al proceso productivo (Dejours, 1998). El imperativo del “empresario de sí” -un agente autoproducido, emprendedor, innovador, adaptativo, fuente de sus propios ingresos, creativo y afectivamente comprometido con la compañía o marca (que es sí mismo y viceversa)- se configura como un tipo antropológico ideal para afrontar las exigencias funcionales y económicas de los diagramas del presente (Landa y Marengo, 2016).²

Ese ideal se hace presente en una multiplicidad de espacios productivos, de consumo, sociales, educativos, artísticos, íntimos y cotidianos, en expresiones tales como: “publica o perece”, “salí de la zona de confort”, “hay que reinventarse” o incluso, en la conocida cita de Samuel Beckett utilizada en algunos espacios como recurso motivacional para el *manage-*

¹ Este artículo se ha elaborado en el marco de la labor de la autora en calidad de directora del proyecto “El management de sí en dispositivos de la gubernamentalidad neoliberal: fitness, wellness y coaching en Córdoba y Buenos Aires” aprobado en la convocatoria para Proyectos de Investigación Plurianuales 2021-2023 (CONICET, Resolución -2021-1639-APN-DIR#-CONICET) y como investigadora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

² A lo largo del texto las comillas indican citas textuales o relativizan conceptos de uso común. La tipografía itálica se utiliza para términos en lengua extranjera y para enfatizar la importancia de algunos conceptos centrales en el marco de la problemática planteada en el artículo.

* Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad (CIECS), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Universidad Católica de Córdoba (UCC)
Correo electrónico: landa.mi@gmail.com

ment del yo: “Lo intentaste. Fracasaste. Da igual. Prueba otra vez. Fracasa otra vez. Fracasa mejor” (Beaumen, 2012 como se citó en Nicoli y Paltrinieri, 2019).

Diversos autores han analizado desde perspectivas sociales, filosóficas, psicoanalíticas y políticas a esta figura paradójica en tanto forma subjetiva emergente de la racionalidad política del neoliberalismo, y en tanto reconocen en ella principios y normas que hacen a la configuración de nuestra forma de vida actual (Foucault, 2007; Laval y Dardot, 2013; Kelly, 2013; López Ruiz, 2013; Brown, 2016; Alemán, 2016).

La racionalidad propia del neoliberalismo se define, entre otros aspectos importantes, por su voluntad de regir, en términos económicos, todas las esferas de la existencia humana. La nueva razón del capitalismo afecta a escala global y de manera englobante el orden político, cultural y técnico, por solo nombrar los más significativos. Interpretar al neoliberalismo como una “racionalidad” antes que como una “ideología” o una “política económica” –que sin duda también lo es– responde a la estrategia teórico-práctica de subrayar el aspecto normativo del fenómeno, puntualmente, el hecho de que este sistema de valores orienta la acción de los gobiernos, las poblaciones y los individuos.³

Para Foucault (1984), el neoliberalismo es un estilo indirecto de control social, la “conducción de la conducta”, que tipifica la razón gubernamental. Este gobierno indirecto, o lo que Miller y Rose (2008) han denominado “gobierno a distancia” opera sobre los deseos, aspiraciones o intereses, no coartándolos o coaccionándolos, sino produciendo los sujetos que tengan los deseos, aspiraciones o intereses correctos. No obstante Rose (1996) advierte, que el neoliberalismo –él utiliza el término “liberalismo avanzado”–⁴, nunca se manifiesta en una escena simple, sino que actúa en y a través de una red compleja de saber y poder en la que tienen lugar elecciones de individuos aparentemente “libres” y el intento de moldear estas elecciones según códigos morales específicos, de una sociedad o institución, en un campo de probabilidades.

³ Agradezco al Dr. Daniel Álvaro (CONICET) esta observación, la cual forma parte del texto producido colectivamente en el proyecto “El ‘management de sí’ en dispositivos de la gubernamentalidad neoliberal: *fitness, wellness y coaching* en Córdoba y Buenos Aires” (Landa, Alvaro y Calafell, 2020).

⁴ Rose (1996) utiliza la noción de “sociedades liberales avanzadas” para remarcar que el neoliberalismo es sólo un programa político y no el modo en el que la población o los individuos son efectivamente gobernados.

El presente artículo se propone reflexionar en relación a los usos que podemos hacer en el marco de investigaciones sociales y culturales concretas de los conceptos de gubernamentalidad neoliberal y subjetividad emprendedora.

En función de ello, recupera como mallas interpretativas las siguientes perspectivas teóricas e investigaciones.

1. Los cursos dictados por Michel Foucault en el *College de France* en los años 1978 y 1979; es decir, sus trabajos sobre las racionalidades políticas del liberalismo y neoliberalismo y la forma subjetiva del anarcoliberalismo -el *homo oeconomicus* como empresario de sí- la cual constituye una categoría central en esta línea de indagación.
2. Algunas investigaciones -producidas en el marco de los *governmentality studies*⁵- sobre fenómenos culturales y políticos donde la forma subjetiva del neoliberalismo operó como recurso analítico y dato emergente.
3. Producciones científicas que analizan al *fitness*; al *wellness* y al *coaching* como dispositivos estratégicos para el estudio de las dinámicas de realización de una subjetividad activa y emprendedora (Landa 2011, Binkley 2014, Grénman 2019, Alvaro 2020).

En concordancia con el párrafo anterior, el artículo aborda en un primer momento el concepto de gubernamentalidad y gubernamentalidad neoliberal en Michel Foucault. Luego, profundiza en las racionalidades políticas del ordoliberalismo y anarcoliberalismo así como en la forma subjetiva emergente de esta última, a decir: *el homo oeconomicus* como empresario de sí. Paso siguiente: presenta brevemente la perspectiva de los *governmentalities studies*, en particular aquellas investigaciones que tomaron como objeto de estudio determinados artefactos culturales contemporáneos con el fin de analizar racionalidades políticas y las formas subjetivas que éstas producían. Por último, propone un ejemplo donde

⁵ Es necesario aclarar que los *governmentality studies* constituye una perspectiva plural, bastante poco homogénea internamente, de raigambre anglosajón que continúa el estudio de las gubernamentalidades desde una perspectiva foucaultiana, con un interés arqueológico, teórico y sociológico (Rose, O'Malley y Valverde, 2006; Marinis 1999; Papalini, Córdoba, y Marengo, 2012).

las categorías conceptuales de la crítica-genealógica foucaultiana y de la perspectiva de los *governmentalities studies* se ponen en juego para crear como categoría analítica a “las prácticas de *management* corporal y de sí”, en tanto entramado conceptual que permite dar cuenta de una gubernamentalidad dada y como una línea de investigación susceptible de ser reallizada desde los ejes de análisis propuestos.

I. Michel Foucault, gubernamentalidad y racionalidad neoliberal

En los cursos dictados en el *College de France* entre 1977 y 1979 -publicados como obras póstumas bajo los títulos de *Seguridad, Territorio y Población* y *El Nacimiento de la Biopolítica*- Michel Foucault redefine su concepto de relaciones de poder para ampliar sus estudios sobre las formas de poder disciplinarias y abordar las tramas de fuerza que atravesaban al Estado Moderno.⁶ La emergencia del problema de la población, en tanto colectividad de seres vivientes, le requería indagar en matrices institucionales complejas de coordinación y centralización, las cuales se emplazaban a nivel del Estado (Castro, 2011).

No obstante, el filósofo francés no analiza al poder estatal a partir de un enfoque verticalista; es decir, como un proceso progresivo de estatización de las sociedades. Tampoco manifiesta interés por un abordaje de corte jurídico que oriente la discusión hacia la pregunta por la legitimidad del poder estatal. Consecuente con su estrategia teórico-analítica, es decir aquella que utilizó en sus investigaciones genealógicas anteriores -estudiar las técnicas de segregación respecto de la psiquiatría, la disciplina respecto del sistema penal y la biopolítica respecto de las instituciones médicas- Foucault, también, prosigue esta analítica del poder para abordar el problema del Estado y el gobierno (Foucault, 2006; Castro, 2011).

El foco de su investigación será, entonces, el modo en que el poder se ejerce a través de específicas racionalidades políticas y tecnologías de gobierno. Un enfoque genealógico sobre la emergencia del Estado moderno se encontraba relacionado, para Foucault (2006), con las crisis del orden teológico y cosmológico del poder soberano donde la cuestión del gobierno sobreviene como un problema. El orden gubernamental sagra-

⁶ En función de entender este dominio de análisis así como su importancia en el marco de las investigaciones foucaultianas sobre el poder, es necesario aclarar que Foucault se encontraba indagando la modernidad en su estadio inicial, es decir el momento del nacimiento del Estado moderno.

do, amparado en la figura de Dios, deja de ser evidente y abre la pregunta sobre ¿cómo gobernar? y ¿a quién y a qué debería otorgársele el poder del gobierno?

Las tempranas reflexiones sobre la “razón de Estado” y el foco puesto en la regulación de la población hacen parte del naciente arte de gobierno moderno. En sus cursos del 1977 al 1979 Foucault (2006, 2007) ofrece un análisis detallado de este arte de gobierno y sus posteriores desarrollos: mercantilismo y kameralismo como racionalidades políticas, la policía (en relación con la ciencia) como una tecnología de gobierno, el liberalismo como reacción crítica a las formas de gobierno de la “razón de Estado”, la incorporación del entramado institucional disciplinario y artefactual de los dispositivos de seguridad, *lo social* en tanto tema de gobierno y dominio de intervención, la crisis del Estado de Bienestar y la emergencia del neoliberalismo como reactivación y reformulación de la actitud liberal en relación a las prácticas de gobierno.

En las racionalidades y tecnologías referidas, Foucault (2006) advierte que el Estado moderno -hasta el siglo XX- es un Estado gubernamental, es decir un entramado de relaciones centralizadas que tienen por función el gobierno de las personas y la población. En otras palabras, lo que distingue al Estado moderno es su gubernamentalización.

Para comprender ese proceso de gubernamentalización de la institución estatal, es necesario conocer cómo Foucault conceptualiza al gobierno. Michel Foucault (2001) conceptualiza al gobierno como ‘*conduire des conduites*’ o “la conducción de conductas”. Esta fórmula expresa que el objeto de gobierno no es un polo pasivo ni externo sino que las personas se gobiernan a sí mismas de formas específicas. El gobierno es, por ende, la acción sobre sí mismo (autogobierno) y/o la conducta de las personas. Este autogobierno no es natural sino construido. En los ‘80 Foucault (2004) hizo foco explícitamente en (la historia de) las tecnologías del yo que permitían a los seres humanos relacionarse de formas particulares consigo mismos como sujetos. Sin embargo, en sus cursos sobre las gubernamentalidades Foucault (2006, 2007) no había abordado aún este nivel de prácticas de autogobierno y formaciones de la subjetividad a través de las tecnologías (éticas) del yo. La puesta en relación de estos últimos trabajos sobre el ‘gobierno del autogobierno’ con aquellos sobre la ‘gubernamentalización del estado’, permite aclarar qué se pone en juego entre esos dos niveles de análisis, aparentemente, distintos.

Las racionalidades de gobierno y tecnologías modernas procuran promover un tipo de autogobierno o subjetividad que es estratégica a sus operaciones. La gubernamentalidad liberal moderna, por ejemplo, se encuentra en correlación con una forma específica de libertad individual. La libertad individual -que no es un estado natural- implica un cierto tipo de autogobierno. En el marco de esa gubernamentalidad liberal revelar qué opera en las prácticas de autogobierno o sujetos que producen (por ejemplo, personas que se entienden a sí mismas en términos de libertad, que tienen intereses y una razón rectora que orienta sus acciones y pensamientos, y que entienden sus ambientes como sociedad civil) es de importancia estratégica; ya que la gubernamentalidad liberal recodifica ambientes, instituciones y escenarios del poder disciplinario (tales como la escuela y las fábricas) en función de asegurar la existencia de la libertad sobre la cual puede accionar y actuar.

En el régimen de la gubernamentalidad liberal individual la libertad es tanto un efecto como un instrumento. Ello explica las conexiones que se producen entre la gubernamentalización del Estado y la de la libertad. No es a través de la fuerza bruta que las personas se incorporan en el Estado moderno. Por el contrario, es a través de una forma particular de autogobierno, y en el ángulo de nuestra mismísima subjetividad, que las personas están siendo incluidas en el gobierno del Estado. En el Estado moderno la libertad, en tanto una forma particular de autogobierno, está siendo gubernamentalizada.

Si bien Foucault analizó, principalmente, las formas de gubernamentalidad del pasado, también estudió las más recientes e identificó que después de la segunda guerra mundial una nueva crisis de gobierno propició las condiciones de posibilidad para la emergencia de un nuevo entramado gubernamental, el neoliberalismo, con sus racionalidades políticas y tecnologías de (auto)gobierno.

En los enrejados simbólicos y de poder de la gubernamentalidad neoliberal las personas ya no se entienden a sí mismas como ciudadanos sociales (cuya libertad o autonomía es garantizada a través de la normalidad social o por una relación normalizada con el sí mismo) sino como empresarios de sí mismos y como empresario de sí (del *self*).

El gobierno de sí de modo emprendedor implica pensarse a sí mismo como habitante de un medio, como sujeto teniendo necesidades y produciendo bienes (o invirtiendo en sí mismo como si se tratara de un capital)

en función de satisfacer esas necesidades. Para el gobierno que se ocupa del autogobierno del ciudadano emprendedor, la tarea principal del 'Estado' es crear y controlar un entorno de mercado que permita y habilite la libertad empresarial. Frente a la temprana crisis del 'Estado de Bienestar Social', Foucault (2007) describió así una nueva fase de la gubernamentalización de la libertad. Esta nueva fase supone el devenir de un régimen de gobierno y autogobierno en el que 'lo económico' (redefinido como *ethos* empresarial) juega un rol estratégico y central.

1.1. La sociedad empresa: del ordoliberalismo al anarcoliberalismo⁷

Foucault (1984) ha remarcado con frecuencia en entrevistas que el neoliberalismo es un estilo indirecto de control social que tipifica la razón gubernamental. A su juicio, el neoliberalismo podría definirse como el proyecto de ejecución de "un sistema de regulación de la conducta general de los individuos en el que todo sería controlado, hasta el punto en que las cosas se sostendrían por sí mismas sin que una intervención fuera necesaria" (p. 241; la traducción es nuestra). A pesar de estos comentarios sugestivos, Foucault no toma esta empresa analítica seriamente hasta sus cursos compilados y publicados en el *Nacimiento de la Biopolítica*, donde indaga los principales fundamentos del régimen neoliberal, en una tradición que va de Hobbes, Hume y Adam Smith a Milton Friedman, Friedrich Hayek y Gary Becker.

Según Foucault (1984) "la gran pregunta que se hacen los intelectuales del neoliberalismo es: ¿cómo es posible el gobierno? Es decir: ¿qué principio de limitación se debe aplicar a las acciones gubernamentales para que las cosas adopten el giro más favorable, para que se adapten a la racionalidad del gobierno y no necesiten intervención?" (p. 242; la traducción es nuestra).

Esa pregunta, a los ojos de Foucault, dejaba entrever la idea de que donde se gobierna demasiado no se gobierna en absoluto, en cuyo trasfondo evidenciaba un temor por las intervenciones -de tipo autoritarias y/o socialistas- del poder estatal.

⁷ En sus análisis del neoliberalismo alemán, Foucault (2007) estudia una corriente de pensadores que inscriben sus trabajos en la Escuela de Friburgo conocidos como ordoliberales, mientras que en sus investigaciones sobre el neoliberalismo norteamericano Foucault se concentra en los trabajos de un conjunto de autores de la Escuela de Chicago, también llamados anarcoliberales.

Al filósofo francés le llamaba, particularmente, la atención cierto sentimiento fóbico hacia la figura del Estado que expresara un grupo de economistas alemanes en sus propuestas político-económicas de reorganización social, e identificó en dicho evento el momento de despegue de esa forma indirecta de control social que caracteriza a la razón gubernamental neoliberal (Foucault, 2007).

Como respuesta intelectual a una serie de sucesos políticos y económicos que acontecieron durante la primera mitad del siglo XX -entre ellos, el autoritarismo del Estado Nazi, el intervencionismo del *New Deal* y el asistencialismo del *Plan Beveridge*-, estos teóricos pertenecientes a la escuela de Friburgo se proponen repensar y reformular, durante las décadas 1930 y 1940, la relación entre Estado, economía y sociedad (Foucault, 2007).

La propuesta ordoliberal se erige en torno a la idea de que el mercado, no solo supone un freno al Estado, sino que principalmente constituye el principio de su fundamentación. Al concebir la economía como un dispositivo de gobierno con la capacidad de crear consenso político, estos pensadores atribuyen al mercado la doble función de producir soberanía, por un lado, y de proporcionar sustrato jurídico al Estado, por el otro. Esta doble función del mercado respecto del Estado inscrita en el programa político del ordoliberalismo produce un quiebre radical con la práctica gubernamental ejercida por aquellos modelos de gobierno que se configuraron a partir de los principios inscritos en la “razón de Estado”, no obstante los ordoliberales también se propusieron revisar y problematizar las tesis liberales del siglo XVIII.

Estos intelectuales alemanes cuestionaron el carácter originario de los principios fundacionales del liberalismo, a decir el *laissez-faire* y la libre competencia como elementos intrínsecos a la ‘naturaleza’ del mercado. En cambio, sugieren que el mercado es un artefacto de gobierno que debe ser ‘construido’ en el marco de la práctica gubernamental. Ello conduce a que la intervención estatal en el mercado, en su propuesta de gobierno, se torna no sólo deseable sino imprescindible para garantizar la autorregulación del mercado.

Por otra parte, a diferencia de los modelos de gestión estatal de corte autoritarito o social, la práctica gubernamental ordoliberal se presenta como un conjunto de intervenciones cuyo punto de aplicación no es la economía sino la *sociedad*, en tanto ésta constituye la condición de posibilidad del mercado. Por esa misma razón, los ordoliberales rechazan

la idea de que las disfunciones del mercado puedan ser corregidas a través de la implementación de políticas sociales e invierten la operación argumentando que las disfunciones sociales, en cambio, sí pueden ser encauzadas mediante la aplicación de adecuadas políticas económicas en el orden de lo social. Como observa Foucault (2007), “No se tratará de encontrar, inventar, definir la nueva forma de racionalidad social, sino de definir, redefinir o recuperar la racionalidad económica que permita anular la irracionalidad social del capitalismo”.

Desde ése lugar la propuesta ordoliberal será intervenir sobre la trama social en su espesor (Foucault, 2007), a través de acciones en el ámbito de la propiedad privada, el acceso a la vivienda individual, el tipo de composición de los espacios urbanos, el régimen de las pequeñas explotaciones agrícolas y de los proyectos industriales y culturales (Foucault, 2007; López Álvarez, 2010). Tal es el modelo de un arte de gobierno que puede recibir el nombre de *Gesellschaftspolitik* (Müller-Armack) o de *Vitalpolitik* (Rüstow), y cuya finalidad es la implementación de una regulación general que somete a la sociedad no ya al efecto mercancía sino a la dinámica competitiva, convirtiéndola, en una *sociedad de empresa* (López Álvarez, 2010). Lo que trata de construir el ordoliberalismo es, en palabras de Foucault (2007),

una trama social en la que las unidades básicas tengan precisamente la forma de la empresa [...] se trata de generalizar, mediante su difusión y multiplicación posibles, las formas “empresa” [...] Esa multiplicación de la forma ‘empresa’ dentro del cuerpo social constituye, creo, el objetivo de la política neoliberal. Se trata de hacer del mercado, de la competencia, y por consiguiente de la empresa, lo que podríamos llamar el poder informante de la sociedad (p.186).

Si bien los pensadores ordoliberales rompieron con los principios de la razón de Estado, así como con los del liberalismo clásico, aún estaban lejos de radicalizar la racionalidad neoliberal al punto tal que el libre y competitivo juego del mercado fuera considerado como un artefacto programable y la sociedad un entramado de energías por suscitar en un sentido económico (Vázquez García, 2009). El ‘retorno a la empresa’ propuesto por el ordoliberalismo no sólo planteaba la economización de las relaciones sociales, sino que también se lo concibió como una forma de

revivificar la solidaridad social (McNay, 2009: 59), como señala Rüstow citado en Foucault (2007):

La economía del cuerpo social organizado según las reglas de la economía de mercado: eso es lo que hay que hacer; sin embargo, no por ello es menos cierto que también deben satisfacerse nuevas y crecientes necesidades de integración. [...] Eso es la *Vitalpolitik* (p. 279).

Por ende, los ordoliberales no desconocían los efectos potencialmente corrosivos de los principios del mercado sobre el colectivo social y los lazos sociales. A través de la idea de una *Vitalpolitik*, el ordoliberalismo intenta definir lo que podía ser una economía de mercado, organizada (pero no programada ni dirigida), dentro de un marco institucional y jurídico que mediaría entre los distintos grupos rivales priorizando sobre todo la integración social (Foucault, 2007). Ello puede leerse a través de las palabras de Röpke citado en Foucault (2007):

La competencia es un principio de orden en el dominio de la economía de mercado, pero no un principio sobre el cual sea posible levantar la sociedad entera. Moral y sociológicamente, la competencia es un principio más disolvente que unificador (p. 279).

De este modo, el ordoliberalismo se opone a las políticas de la razón de Estado, por el excesivo poder que atribuyen a éste, pero también cuestiona una política que al dejar liberado el campo del mercado pone en riesgo el orden social, como lo hiciera en su momento el liberalismo clásico.

1.2. El *homo oeconomicus* como empresario de sí

Cualquier ambigüedad que pudiera presentar el pensamiento ordoliberal respecto de la convivencia entre la lógica mercantil y la axiología de lo solidario-colectivo propia de la esfera de lo social, desaparece en la propuesta política y de gobierno propulsada por los intelectuales neoliberales norteamericanos (Foucault, 2007).⁸ La ramificación sin precedentes de

⁸ Foucault (2007) atribuye este hecho a que el liberalismo norteamericano, a diferencia del francés o alemán de la posguerra inmediata, no es una mera elección político-económica formulada por el medio gubernamental, sino toda una manera de ser y pensar, una relación entre gobernantes y gobernados. Y al respecto reflexiona: "Por eso creo que el liberalismo, en la actualidad, no se presenta sola ni totalmente como una alternativa política; digamos se trata de una reivindicación global, multiforme, ambigua con anclaje en derecha e izquierda.

la *forma empresa*, ya presente en el neoliberalismo alemán, adquiere su máxima expresión en el dispositivo gubernamental del anarcoliberalismo a partir de la introducción de la *teoría del capital humano* en su programa político (Foucault, 2007).

Esta teoría, elaborada por Theodore Schultz y Gary Becker en las décadas de 1950 y 1960, procura reformular y complejizar la noción de *trabajo* presente hasta entonces en las investigaciones de corte económico de tipo ortodoxo, incluso marxista. La propuesta de estos autores es desligarla de los principios cuantitativos de intercambio y de producción -presente en esos estudios- e inscribirla en un orden cualitativo provisto por una noción de *sujeto económicamente activo* además de racional (Foucault, 2007; López Álvarez, 2010). En los términos de la teoría del capital humano, realizar un análisis económico del trabajo no consiste en determinar cuál es el precio del trabajo o qué valor numérico éste añade al producto, sino en conocer y comprender cómo utiliza el trabajador sus recursos personales y qué racionalidad guía su disposición al trabajo. Desde esta perspectiva, el salario aparece como la *renta de un capital*, un capital específicamente *humano*, indisociable de su poseedor y compuesto por el conjunto de factores físicos, psicológicos, sociales, afectivos, que otorgan a alguien la capacidad de obtener un salario. El trabajador, por su parte, es concebido como una máquina que produce más o menos *flujos de ingresos* según cómo se conserve, y cuyas circunstancias (tiempo restante de vida/trabajo, coste de la formación) y condiciones de vida determinarán la rentabilidad en el incremento de su capital (Foucault, 2007; López Álvarez, 2010).

Esta particular teoría económica constituye, para Foucault (2007), la gran novedad que introduce el anarcoliberalismo en el horizonte gubernamental de la modernidad occidental, en tanto postula para el ser humano “un nivel de comportamiento que puede interpretarse como comportamiento económico y a la vez controlarse como tal” (p. 301).

Como ya ocurría en el modelo alemán, pero de una manera más radical, no se trata solamente de que el individuo inscriba su existencia en el marco de empresas diversas, en las que su acción adquiere sentido, sino también de que “la vida misma del individuo -incluida la relación con: su propiedad privada, su familia, su ‘tiempo libre’, su jubilación, sus seguros,

Es asimismo una especie de foco utópico siempre reactivado. Es también una grilla de análisis económico y sociológico” (p. 254).

etc.- lo convierta en una suerte de empresa permanente y múltiple” (Foucault, 2007, p. 277). En palabras de Foucault (2007):

La generalización de la forma económica del mercado, más allá de los intercambios monetarios, funciona en el neoliberalismo norteamericano como principio [...] de desciframiento de las relaciones sociales y los comportamientos individuales. Esto significa que el análisis en términos de economía de mercado [...] servirá como esquema capaz de aplicarse a ámbitos no económicos. [...] una especie de análisis economicista de lo no económico. Eso es lo que hacen los neoliberales para unos cuantos ámbitos. (p. 280).

Foucault entiende que el neoliberalismo podría quizás interpretarse como un retorno al *homo oeconomicus* del liberalismo clásico, no obstante, desestima esa hipótesis. Para él, la generalización de la forma empresa, potenciada por la idea de capital humano, evidencia una mutación epistemológica en el pensamiento liberal, que radicaliza la operación del ordoliberalismo a punto tal que el *ethos* empresarial coloniza, a la vez que produce, a la subjetividad del *libre* ciudadano.

En el neoliberalismo -que no lo oculta, lo proclama- también vamos a encontrar una teoría del *homo oeconomicus*, pero en él éste no es en absoluto un socio del intercambio. El *homo oeconomicus* es un empresario y un empresario de sí mismo [...] que es su propio capital, su propio productor, la fuente de (sus) ingresos” (pp. 264 -265).

En la cita foucaulteana se insinúa un tipo de subjetividad que no coincide con la del *homo oeconomicus* del liberalismo clásico. Éste era un individuo constituido por intereses *naturales* y preestablecidos, como la búsqueda del placer y la evitación del dolor o la maximización del beneficio personal, entre otros. El individuo promovido por la gubernamentalidad neoliberal, en cambio, necesitará ser producido, fabricado.

La mutación epistemológica que describe el paso del liberalismo al neoliberalismo se asemeja al paso de un régimen naturalista hacia otro eminentemente constructivista. Mientras que para el liberalismo clásico la autonomía de los individuos y de la sociedad civil constituía un hecho de la *Naturaleza*, en el marco interpretativo neoliberal ésta se construye como realidades programables que hay que diseñar (Vázquez García, 2005). Cómo señala uno de sus representantes emblemáticos, Von Hayek:

la libertad es un artefacto. Artefacto que se redefine no ya como emancipación total sino como autonomía responsable.

Este imperativo de hacer responsable a los individuos de su propia existencia y de sus avatares, de fabricarse a uno mismo como consumidor potenciando la propia autoestima y el modelado de una vida de 'calidad', pone en primer plano a las tecnologías del yo. El gobierno liberal avanzado es sobre todo un gobierno por subjetivación, que se apoya en las prácticas habilitadas por los propios individuos para formarse a sí mismos como sujetos de conducta moral (Vázquez García, 2005, p. 97).

Estos análisis foucaulteanos sobre la racionalidad política neoliberal norteamericana, y la forma subjetiva que produce, han operado como condición de posibilidad para la emergencia y ramificación en el ámbito académico anglosajón y alemán de los *governmentality studies*.

II. *Governmentality studies*: una perspectiva plural y heterogénea

A fines de los '70, en Inglaterra, un grupo de intelectuales radicales de izquierda procuraron complejizar el análisis marxista para el estudio de prácticas legales, educativas, culturales y políticas, que constituía la perspectiva crítica privilegiada para las investigaciones de carácter sociohistórico de la época (Rose *et. al.*, 2006). Su interés era estudiarlas desde un punto de vista que superara un modo unívoco de concebirlas como expresiones de, o determinadas por, las relaciones económicas o el modo de producción (Rose *et. al.*, 2006). Algunos de esos analistas de lo social optaron por hacer uso de enfoques neomarxistas como los de Antonio Gramsci -y su concepto de 'hegemonía'- y/o Althusser -con su concepto de 'aparatos ideológicos de Estado'- No obstante, éstos no resultaron convenientes para la realización de investigaciones (empíricas) sobre prácticas particulares. El primero, ofrecía lecturas de tipo especulativas efecto de la centralidad que otorgó a las 'ideas' en sus análisis de las dinámicas del poder en la sociedad; mientras que la propuesta del segundo resultó reduccionista y funcionalista en tanto el supuesto que organizaba el análisis del poder y la sociedad era que los aspectos educativos, religiosos y culturales del sistema social operaban en función de la manutención del orden social existente (Rose *et. al.*, 2006).

De forma simultánea, durante la década del '70, y como alternativa a los abordajes neomarxistas, las primeras obras de Michel Foucault (1967, 1970, 1972) -*Madness and Civilization*, *The Order of Things* y *The Archeology of Knowledge*- habían sido acogidas por el ambiente académico y activista británico, en calidad de intervenciones de tipo filosóficas y epistemológicas. Sin embargo, su impronta histórica, al principio, quedó rezagada, y sería reconocida recién en las décadas siguientes (Rose *et. al.*, 2006.). La publicación de *Vigilar y Castigar* se tradujo al inglés en 1977 y algunos de los cursos y entrevistas de Foucault sobre el poder, que datan de 1972-1977, fueron traducidas y publicadas en inglés en 1980 con un extenso epílogo de Colin Gordon⁹. Algunos investigadores británicos que analizaban estas cuestiones ya habían reconocido que esos estudios socavaban la consideración convencional del Estado como origen, animador, beneficiario o punto terminal del poder. Asimismo, advirtieron que los análisis foucaulteanos evidenciaban los ejercicios de poder en las tramas institucionales así como en las prácticas de la vida cotidiana, de una forma más palpable y subterránea que aquellos de corte marxista. Incluso previo a la publicación en inglés del ensayo de Foucault sobre gubernamentalidad, esos enfoques arqueológicos y crítico-genealógicos ya habían generado pesquisas empíricas en una serie de sitios interesados por las dinámicas de producción y regulación de las individualidades (Rose *et. al.*, 2006).

Si bien estas producciones sentaron un suelo firme para la germinación de la idea de gubernamentalidad en el escenario intelectual británico, lo que impulsó su diseminación en el contexto anglosajón fue la publicación del libro de Burchell, Gordon y Miller publicado en 1991 y titulado *The Foucault Effect: Studies in Governmentality: With Two Lectures by and an Interview with Michel Foucault*. Además de la detallada introducción de Colin Gordon, dos de los cursos de Foucault y la entrevista, este libro incluye investigaciones originales de investigadores que examinan temas que se inspiran en trabajos de Foucault y en su concepto de la gubernamentalidad: la razón de estado, el Estado-policía, la sociedad civil, el gobierno y la pobreza, el trabajo, los seguros (*insurance*), el riesgo y la estadística.

⁹ Colin Gordon es uno de los referentes actuales de lo que de manera un poco general, pero identificable a la vez, se ha denominado *governmentality studies*. Ha participado, desde finales de la década de los '70, en varios proyectos relacionados a la obra de Foucault, y ha señalado tempranamente la riqueza interpretativa y conceptual de las investigaciones foucaulteanas sobre las artes o racionalidades de gobierno (Avellaneda y Vega, 2015).

Durante 1990 el ‘efecto Foucault’¹⁰-en particular su línea de estudios en torno a la gubernamentalidad- se ha desarrollado de forma ininterrumpida tanto en el país del cual es oriundo como a nivel mundial. La emergencia del interés por el concepto de gubernamentalidad foucaultiano en el territorio anglosajón posiblemente se deba a su prescencia histórica, aún más si consideramos que sus cursos fueron dictados con cierta anterioridad a la elección de Ronald Regan y Margaret Thatcher en 1979.

Desde entonces hasta la actualidad, el grupo de investigadores que se ocuparon de estudiar las gubernamentalidades se ha expandido más allá del continente europeo. A continuación señalo algunas publicaciones que permiten ilustrar el foco de estas investigaciones así como sus tópicos.

En 1996 se publicó *Foucault and Political Reason: Liberalism, neoliberalism and rationalities of government* (Barry, Osborne y Rose, 1996).¹¹ Como sugiere el título, el ensayo focaliza en el liberalismo y neoliberalismo en tanto racionalidades de gobierno; es decir en tanto estrategias de saber y poder destinadas a gobernar a las personas. Lo que estos ensayos tienen en común es que sus autores utilizan “herramientas analíticas” análogas para cartografiar formas actuales de gubernamentalidad, entendidas éstas como estrategias de gobierno de las personas y de nosotros mismos. Este interés subyace también en la colección alemana *Gouvernementalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen* (Bröckling, Krasman & Lemke, 2000). Ambas colecciones ilustran que desde 1990 en adelante una línea de investigación relativamente autónoma indagó, con cierta sistematicidad, formas actuales de gobierno y de autogobierno. La siguiente lista puede ilustrar someramente la variedad de temas que han sido estudiados desde este conjunto de ensayos e investigaciones heterogéneos interesados en las formas de gobierno subjetivo y poblacional contemporáneas: la constitución del consumidor (Miller y Rose, 1997); el gobierno de los desempleados (Dean, 1995); el gobierno del amor en un entorno terapéutico (Kendall y Crossley, 1996); riesgo y responsabilidad (O’Malley, 1996); la autoestima y el empoderamiento como correlatos del gobierno (Cruikshank, 1996); *quality management* (Bröckling, 2000); el mandato

¹⁰ En el contexto anglosajón lo nombraron como *the Foucault effect*.

¹¹ Esta colección de estudios salió de la conferencia de *Goldsmiths College* (Universidad de Londres) en 1992, y fue apoyado por la revista *Economy and Society*. Temas relacionados con la gubernamentalidad son habitualmente discutidos en esta revista, incluyendo los presupuestos y dimensiones críticas de los estudios de la gubernamentalidad (O’Malley, Weir y Shering, 1997; Stenson, 1998).

neoliberal “sé tu mismo” (Greco, 2000); contractualismo (Yeatman, 1998); evaluación del rendimiento (Findlay y Newton, 1998).

II. 1. *Governmentality studies*, neoliberalismo y la forma subjetiva del emprendedor

Respecto de las investigaciones que en el marco de los ‘estudios de las gubernamentalidades’ se interesaron por el problema de la producción de sujetos emprendedores en las tramas de la gubernamentalidad neoliberal, destaco las siguientes.

En primer lugar, la investigación de Ulrick Bröckling (2015) sobre el *self* emprendedor, el cual conceptualiza como campo de fuerza y forma de *subjetificación* circulante por las tramas gubernamentales del mundo managerial.¹² Este estudio recupera y reelabora la noción foucaultea del “empresario de sí mismo” e investiga un régimen de *subjetificación* en el que se densifican una multiplicidad de prácticas gubernamentales y de autogobierno en el mundo del *management*.

A partir del análisis de un entramado textual heterogéneo -orientado en su mayoría a agentes que se implican laboralmente en la empresa, aunque no solamente-, el autor describe al *self* emprendedor como un programa político cuyo funcionamiento cobra la forma de un abanico de esquemas interpretativos a partir de los cuales los seres humanos se entienden a sí mismos y a sus modos de existencia.

La investigación de Bröckling muestra cómo el *ethos* managerial trasciende el ámbito específico de la empresa hacia el espectro amplio de espacios socio-culturales que interpelan a los individuos que se implican activamente en la producción de un sí mismo emprendedor que se comporta de forma asintótica.

En una línea similar a la planteada por Bröckling, diversos estudios producidos desde la perspectiva de los *governmentality studies* indagaron, en un sentido empírico, los procesos de ramificación de esa forma subjetiva en distintos programas políticos, pedagógicos, administrativos y de otros saberes expertos (Rose *et. al.* 2006).

¹² Rose (2003) propone el neologismo de *subjetificación* para designar procesos de configuración de cierto tipo de sujeto. Resulta de interés en este artículo el modo que en que dicho concepto configura las nociones de sujeción y subjetivación como instancias indiscernibles donde confluyen, y se requieren, para la conformación de esa escurridiza entidad que denominamos sujeto.

Uno de los principales aportes proviene de Nikolas Rose (1992), autor inglés que, junto a otros sociólogos británicos, discutió los deslizamientos que sucedieron en la política inglesa durante el gobierno de Margaret Thatcher, recurriendo para ello al concepto estratégico de *enterprise culture*.

Según Rose (1992) dicha noción delimita un conjunto de discursos, prácticas y dispositivos que accionan de forma entrelazada a través de tres dimensiones -la política, la institucional y la ética- configurando un programa cultural y político que se forja, y cobra legitimación, a partir de la promoción de un régimen de subjetivación basado en la figura idealizada del ciudadano autónomo y responsable de los estilos de vida que elige.

Concomitantemente, Pat O'Malley (1996) en su influyente análisis del prudencialismo, no solo mostraba cómo trabajaba el gobierno y qué buscaba a través de la producción de sujetos, sino también cuáles serían las implicaciones respecto de cómo debe llevarse la vida de esos ciudadanos definidos como autónomos y responsables. En el caso de los regímenes de aseguración, el autor advierte que una característica central había sido la inculcación, en esos sujetos, de una relación calculadora y prudente con el futuro.

Un estudio que focaliza en los procesos de *subjetificación* que se activan en torno al significante felicidad, y los articula con la forma subjetiva del neoliberalismo, es la investigación desarrollada por Sam Binkley (2014) sobre la psicología positiva y publicada en un libro que tituló *La felicidad como empresa. Un ensayo sobre la sociedad neoliberal*. Binkley reactualiza los debates teóricos en torno al neoliberalismo y la subjetividad a través de un estudio empírico del “movimiento de la felicidad”. Allí propone que la tarea de re-hacernos como sujetos “felices” replicaba en un sutil discurso de moda el trabajo de convertirnos en los emprendedores autoresponsables del neoliberalismo.

En relación con el discurso de la felicidad, el autor consideró que el proyecto de convertirse en un sujeto feliz era formulado al nivel de actos cotidianos de libertad en tanto espacios estratégicos para el ejercicio y la actualización (auto)administrada de los valores de esta racionalidad política. Para Binkley el tipo de sujeto neoliberal del discurso de la nueva felicidad y de la psicología positiva se configura como un agente de su propia felicidad que pondera la vida a través de los lentes de la oportunidad.

II.2. Enfoque crítico-genealógico, gubernamentalidad (neoliberal) y prácticas de *management* corporal y de sí

Las investigaciones de Bröckling (2015); Binkley (2014); Rose (1992) y O' Malley (1996) ofrecen herramientas conceptuales y analíticas para relacionar los dispositivos del *fitness*, *wellness* y *coaching*, en tanto “prácticas de *management* corporal y de sí”, con un proceso de proliferación narrativa e icónica –que los trasciende- de significantes de éxito, rendimiento, belleza, proactividad, bienestar (*wellness*), placer y felicidad, conjuntamente con la exhibición compulsoria de ideales corporales, subjetivos, afectivos –heteronormativamente marcados-, con un orden político y simbólico que interpela al público a una gestión eficiente de sí según parámetros estéticos, éticos y políticos que se presentan como deseables.

Estos anglicismos circulan a escala mundial, aunque también local, y han cobrado una presencia significativa en los medios de comunicación de masas y el entorno digital. El significante *fitness* remite a un estado óptimo de rendimiento psicofísico que se obtiene a través del entrenamiento corporal, una alimentación equilibrada y la incorporación de hábitos de vida saludables. En torno a éste se ha organizado un sector productivo que ofrece al consumidor masivo un ambiente para la práctica de actividad física no competitiva, la cual es supervisada y controlada por profesionales de la salud con trayectos disciplinares heterogéneos (Sassatelli, 2001). A cambio los clientes esperan obtener, entre otros beneficios, un cuerpo en forma, calidad de vida, bienestar, placer y diversión. El *wellness* -que no es el *fitness* aunque lo abarca- refiere a un estado de armonía energética y de uso eficiente de este recurso por parte de un agente que se concibe como *ser*. Este *ser* integra cuerpo, mente y espiritualidad; esferas a la que se le han ido anexando en una dinámica flexible e indeterminada las ambientales, sociales y culturales. Su consecución requiere la participación activa del interesado; la cual puede realizarse bajo la orientación de una figura experta, aunque no necesariamente. En la escena de los *mass media* y el universo digital este significante ha devenido un término de moda entre cuyos usos múltiples se encuentra el de embelesar con sus promesas de armonía integral a una variedad profusa de productos y servicios en una esfera mercantil competitiva y en crecimiento (Miller, 2005). El *coaching* hoy en día es de uso corriente en las empresas, al punto de haberse convertido en una de las principales estrategias del *management* (Gonnet

2013), pero también en organizaciones políticas, sanitarias, educativas, religiosas, recreativas, y otras. El *coaching* como práctica comprende un conjunto de procedimientos establecidos y sistematizados que intervienen sobre el lenguaje, el cuerpo y la emocionalidad, con el fin de brindar a los individuos que se someten a ella las herramientas para transformarse, inventarse o reinventarse a sí mismos en función de sus metas de vida (Alvaro, 2020).¹³

Si tuviese que presentar de forma individual y separada entre sí a cada dispositivo cultural -*fitness*, *wellness* y *coaching*- con sus particularidades y problemáticas, posiblemente estos serían inscriptos en campos de estudio diferentes, tales como el de la sociología de la cultura y el consumo (Maguire, 2008; Sassatelli, 2010), la sociología del cuerpo (Featherstone, Hepworth y Turner, 1991) y el deporte (Eliás y Dunning, 1992) para el *fitness*; las culturas terapéuticas para el *wellness* (Sointu, 2012) o los nuevos discursos de la felicidad para el *coaching* (Illouz y Cabanas, 2019). Lo cierto es que los límites entre esas áreas de conocimiento son confusas, difusas e indeterminadas.

La puesta en relación y potencial comparación de los dispositivos del *fitness*, del *wellness* y del *coaching* se hace posible a partir de la elaboración de un constructo teórico y heurístico que denomino: 'prácticas de *management* corporal y de sí'. Por *management corporal y de sí* refiero a un entramado de *tecnologías de poder y del yo, que toman por objeto al cuerpo*, y que operan en ensamblajes productivos y de consumo tendientes a esparcir por el tejido social los *imperativos prudenciales del ethos empresarial emergente* (Rose, 1992; Foucault, 1996; Landa y Marengo, 2010; Bröckling 2015). Esta categoría analítica nos permite identificar una problemática transversal a los tres artefactos culturales.

En primer lugar, los antecedentes de investigación indican que estos discursos resultan espacios estratégicos para el estudio de las dinámicas de realización de la subjetividad emprendedora (Binkley, 2014). En segundo lugar, proponen un programa de optimización autoadministrado al practicante que decide y elige implicarse en el proyecto de su autoconversión como sujeto feliz, en forma y/o bienestar. En tercer lugar, ofrecen recursos susceptibles de ser gestionados de forma autodidacta para que el in-

¹³ Agradezco al Dr. Daniel Álvaro (CONICET) esta conceptualización del *coaching*, la cual forma parte del texto producido colectivamente en el proyecto El '*management* de sí' en dispositivos de la gubernamentalidad neoliberal: *fitness*, *wellness* y *coaching* en Córdoba y Buenos Aires" (Landa et. al., 2020).

interesado pueda autoproducirse como agente de su propia transformación (Landa, 2017; Paltrinieri, 2018). Y por último, advertimos convergencias, complementariedades, potenciamientos simultáneos con el dispositivo del management organizacional (Landa y Marengo, 2010).

El *fitness*, el *wellness* y el *coaching* tienden a organizarse en torno a un discurso altamente normativo que porta en su programática y propuesta procedimientos y técnicas que ofrecen al interesado la promesa de una autotransformación a cambio de su implicación subjetiva y monetaria, y según un orden simbólico provisto por una racionalidad política neoliberal, en esferas vinculadas al tiempo libre y/o la intimidad.

La proliferación y crecimiento progresivo de estos discursos y ámbitos comerciales a nivel mundial y nacional reclama nuestra atención en tanto analistas sociales y nos invita a preguntarnos por sus efectos en la trama socio-política.

Rose (1998, 2007) explica ese despliegue espectacularizante de vitalidades autogestionantes como efecto de los regímenes de *subjetificación* que se consagraron en las sociedades del liberalismo avanzado, donde las tecnologías médicas, *psi* y otras *expertises* conformaron dispositivos de optimización de la (calidad de) vida de poblaciones socialmente activas.

En dicho contexto, las prácticas de *management* corporal y de sí vendrían a funcionar en un doble juego como: a) interfaces entre las exigencias e ideales normativos de la gubernamentalidad neoliberal y las expectativas de los sujetos, y b) como instrumentos de autoconversión y transformación que se orientan a conquistar dichos ideales axiológicos (Cruikshank, 1996).

En este sentido, las mismas podrían pensarse como las “tecnologías de yo actuales”, donde las líneas de fuerza y subjetivación se solapan en función de los imperativos del *ethos* prudencial y *managerial* emergentes (Foucault, 1996; Bröckling, 2015; O'Malley 1996). Es decir, como tecnologías gubernamentales que favorecen, por un lado, la producción de sujetos acordes a las racionalidades neoliberales, y, por otro, la generación de dinámicas de transformación sin una guía garantizada (Papalini, 2013).

No obstante, a diferencia de otras tecnologías del yo actuales de las “culturas terapéuticas” (Papalini, 2014), la particularidad de las tecnologías que participan en la “gestión *managerial* de sí” es que hiperbolizan la demanda productivista y gerencial de “gestionar mejor” y resolver “de forma más eficiente”, en tanto actitud susceptible de ser evaluada, medida

y cuantificada en términos de resultados económicos, afectivos y vitales (Lupton, 2016; Fernández Rodríguez, 2019).

Como sugieren algunos autores (Landa, 2011; Binkley, 2014; Purser, 2019), el sujeto que emana como ideal de estos regímenes interpretativos y políticos requiere a su audiencia que se tome a sí mismo ya sea como una marca, como una empresa, como C&A, entre otras figuras similares, y los recursos a gestionar -felicidad, bienestar, autenticidad, belleza natural- como capital físico y/o humano que definen la valía de esa persona en escenarios culturales específicos.

Una pregunta poco estudiada, en el marco de estos fenómenos culturales y procesos de *subjetificación*, es cómo tramitan, tanto en el marco del programa discursivo como en las prácticas y *performances* de los agentes implicados en su autoproducción como emprendedores, la exigencia de una gestión eficiente y exitosa de sí que el programa neoliberal *managerial* coloca sobre individuos, organizaciones, comunidades y población (Ehrenberg, 2000; 2010).

Consideraciones finales

Michel Foucault y Gilles Deleuze en una entrevista titulada “Los intelectuales y el poder” sugerían que la teoría debía servir no solo al teórico que la genera sino a aquellos que deseen servirse de ella. Para estos autores, los conceptos en íntima relación con la práctica eran capaces de atravesar muros del pensamiento y generar nuevos órdenes discursivos que repli-can y desplazan aquellos que les preceden sin fijarlos ni totalizarlos (Foucault, 2010).

Por su parte, Nikolas Rose, uno de los investigadores más conocidos que impulsó a escala mundial la perspectiva de los *governmentality studies*, expresó en entrevistas que su relación con la filosofía era de orden utilitaria en la medida que los conceptos que provenían de ese campo disciplinar le resultaban de interés si respondían a sus preguntas y problemas de investigación, los cuales atendían a dimensiones histórico-sociológicas de la realidad social (Avellaneda y Vega, 2012).

La propuesta de este artículo fue recuperar los conceptos de gubernamentalidad, gubernamentalidad neoliberal y la forma subjetiva ideal emergente de dicha racionalidad política en su condición de categorías conceptuales y analíticas que hacen posible producir investigaciones que

interroguen la relación entre gubernamentalidad neoliberal y subjetividad en artefactos culturales *-fitness, wellness y coaching-* que incardinan de forma paradigmática su programa político.

En función de ello presenté sintéticamente los conceptos de gubernamentalidad, gubernamentalidad neoliberal y *homo economicus* como empresario de sí en el marco de las investigaciones foucaulteanas. Acto seguido, abordé, brevemente, un conjunto heterogéneo de estudios anglosajones que recuperaron el concepto de gubernamentalidad foucaulteano con el fin de estudiar, a través de pesquisas particulares, programas y tecnologías de gobierno de población e individuos en diversos escenarios políticos, educativos, sanitarios, culturales, económicos y de la vida cotidiana. La caja de herramientas provista por ese enrejado conceptual y perspectivas teóricas permitió la construcción de un constructo conceptual y heurístico para abordar la problemática planteada, las prácticas de *management* corporal y de sí, en tanto ejemplo ilustrativo de los usos posibles que pueden hacerse de esas perspectivas crítico – genealógicas en el marco de problematizaciones e investigaciones concretas.

Definir a las prácticas de *management* de sí y corporal como un entramado de tecnologías de poder y gobierno, por un lado, y del yo y de autogobierno, por el otro, supone introducir esa doble dimensionalidad -regulación poblacional y procesos de subjetivación- para pensar una gubernamentalidad dada, la neoliberal. No obstante, cabe explicitar que el conjunto de categorías conceptuales y analíticas aquí presentadas tienen sus límites así como sus alcances (Energici, 2016). En este sentido, el presente artículo las concibe como perspectivas susceptibles de ser utilizadas para algunos propósitos de pesquisa en conjunción con otro herramental conceptual, analítico, incluso etnográfico (Tamboukou y Ball, 2003).

Asimismo, pensar una problemática desde una perspectiva crítica-genealógica supone considerar que algunas preguntas pueden ser formuladas desde este enfoque y otras no. Lo crítico interroga lo negativo del análisis. Esto es los programas de la gubernamentalidad neoliberal, y de las prácticas de *management* de sí y corporal, no logran su cometido acabadamente, ni tampoco sus operaciones son totalmente asequibles ni evidentes. Desde un pensar crítico podemos preguntarnos, entonces: ¿Qué modos de ser y estar han sido erradicados, eliminados o situados como secundarios? ¿Se producen aperturas en estos programas y tecnologías, fisuras, desplazamientos que tuercen sus objetivos o contramovimientos

que los contestan? Por su parte, lo *genealógico* refiere a lo positivo, a lo que se agrega. Indaga, por ejemplo: ¿Bajo qué condiciones se delimita determinadas características a poblaciones y sujetos? ¿Cómo emerge un ciudadano autónomo y responsable? ¿Qué tipos de clasificaciones se crean en torno a una forma gubernamental específica como la neoliberal? ¿Qué variaciones presentan éstas a lo largo del tiempo?

En definitiva, la apuesta de este artículo fue alentar a sus lectores a imaginar futuras indagaciones que pongan en juego las problemáticas presentadas a través de la provisión de un conjunto de categorías analíticas y conceptuales que habilitan la realización de una lectura crítica de prácticas, narrativas, *performances* y sentidos implícitos en discursos del *management* corporal y del yo así como en una multiplicidad de objetos de estudios susceptibles de ser contruidos a partir de éstas, y que permiten investigar la complejidad de lo político y lo cultural en las sociedades actuales.

Referencias Bibliográficas

- Alemán, J. (2016). *Horizontes neoliberales en la subjetividad*. Buenos Aires: Grama.
- Alvaro, D. (4 de enero de 2020). Coaching ontológico, vida buena y neoliberalismo. *Página/12*. En línea en: <https://www.pagina12.com.ar/240006-coaching-ontologico-vida-buena-y-neoliberalismo>. Consultado en junio de 2021.
- Avellaneda, A. y Vega, G. (2012). Governmentality Studies, liberalismo y control. Entrevista con Nikolas Rose. *Nuevo Itinerario*, 7 (7). En línea en: <https://revistas.unne.edu.ar/index.php/nit/article/view/3187/2852>. Consultado en junio de 2021.
- Avellaneda, A. y Vega, G. (2015). Una mirada panorámica. Entrevista a Colin Gordon sobre los estudios de gubernamentalidad. *Nuevo Itinerario*, 10 10. En línea en: <https://revistas.unne.edu.ar/index.php/nit/article/view/1712/1470>. Consultado en junio de 2021.
- Barry, A.; Osborne, T. & Rose, N. (Comps.). (1996). *Foucault and Politi-*

- cal Reason: Liberalism, neoliberalism and rationalities of government.* London: UCL Press.
- Binkley, S. (2014). *Happiness as Enterprise. An Essay on Neoliberal Life.* New York: Suny Press.
- Brown, W. (2016). *El pueblo sin atributos. La secreta revolución del neoliberalismo.* Barcelona: Malpaso.
- Bröckling, U. (2000). Totale Mobilmachung. Menschenführung im Qualitäts- und Selbstmanagement. En U. Bröckling; S. Krasman & T. Lemke (Comps.), *Gouvernementalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen* (pp. 131-167). Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Bröckling, U. (2015). *El self emprendedor. Sociología de una forma de subjetivación.* Santiago de Chile: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Bröckling, U.; Krasman, S. & Lemke, T. (Comps.) (2000). *Gouvernementalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen.* Frankfurt am Main: Suhrkamp
- Burchell G.; Gordon C.; Miller P. & Foucault, M. (1991). *The Foucault Effect: Studies in Governmentality: With Two Lectures by and an Interview with Michael Foucault.* London: Harvester Wheatsheaf.
- Castro, E. (2011). *Lecturas Foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica.* Buenos Aires: UNIPe, Editorial Universitaria.
- Cruikshank, B. (1996). Revolutions within: self-government and self-esteem. En A. Barry; T. Osborne & N. Rose (Comps.), *Foucault and Political Reason. Liberalism, neoliberalism and rationalities of government* (pp. 231-252). Great Britain: UCL Press.
- Dean, M. (1995). Governing the Unemployed Self in Active Society. *Economy and Society*, 9 (3), 47-68.

- Dejours, C. (1998). *El factor humano*. Buenos Aires: Trabajo y Sociedad, PIETTE, Lumen-Hvmanitas.
- Ehrenberg, A. (2000). *La fatiga de ser uno mismo. Depresión y sociedad*. Buenos Aires: Nueva visión.
- Ehrenberg, A. (2010). *O culto da performance. Da aventura empreendedora à depressão nervosa*. Brasil: Idéias & Letras.
- Energici, M. A. (2016). Propuesta metodológica para un estudio de gubernamentalidad: Los procesos de subjetivación y los mecanismos de regulación poblacional como ejes de análisis para su abordaje empírico. *Psicoperspectivas*, 15 (2), 29-39.
- Elías, N. y Dunning, E. (1992). *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Featherstone, M.; Hepworth, M. & Turner, B. S. (Comps.) (1991). *The Body: social process and cultural theory*. London: Sage.
- Fernández Rodríguez, C. J. (2019). El gerencialismo y su influencia en el mundo contemporáneo: análisis y reflexiones. *Debats. Revista de cultura, poder i societat*, 133 (1), 6-12.
- Foucault, M. (1967). *Madness and Civilization: A History of Insanity in the Age of Reason*. London: Tavistock.
- Foucault, M. (1970). *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences*. London: Tavistock.
- Foucault, M. (1972). *The Archaeology of Knowledge*. London: Tavistock.
- Foucault M. 1977. *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. New York: Random House.
- Foucault, M. (1984). Space, Knowledge, and Power. En P. Rabinow (Comp.), *The Foucault Reader* (pp. 239-256). New York: Panthe-

on Books.

Foucault, M. (1996). *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Barcelona: Paidós-Instituto de Educación de la Universidad Autónoma de Barcelona.

Foucault, M. (2001). El sujeto y el poder. En H. Dreyfus y P. Rabinow, *Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la hermenéutica*. Buenos Aires: Editorial Nueva Visión.

Foucault, M. (2006). *Seguridad, Territorio, Población*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Foucault, M. (2007). *Nacimiento de la Biopolítica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Foucault, M. (2010). Entrevista a Michel Foucault – Gilles Deleuze: Los intelectuales y el poder. En M. Foucault, *Obras Esenciales* (pp. 433-441). Barcelona-Buenos Aires-México: Paidós

Foucault M. & Gordon C. (1980). *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972–1977*. New York/London: Harvester Wheatsheaf.

Gonnet, J. P. (2013). El discurso contemporáneo del *management*. El caso del coaching ontológico. *Estudios Gerenciales*, 29 (126), 86-91.

Greco, M. (2000). Homo Vacuus. Alexithymie und das neoliberale Gebot des Selbstseins. En U. Bröckling; S. Krasmann & T. Lemke (Comps.), *Gouvernementalität der Gegenwart: Studien zur Ökonomisierung des Sozialen* (pp. 265–285). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Grénman, M. (2019). *In Quest of the optimal self. Wellness consumption and lifestyle - A superficial marketing fad or a powerful means for transforming and branding oneself?* (Tesis de doctorado). Universidad de Turku. En línea en: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-29-7585-3> Consultado en junio de 2021.

- Illouz, E. y Cabanas, E. (2019). *Happygracia. Cómo la ciencia y la industria de la felicidad controlan nuestras vidas*. Barcelona: Paidós.
- Kendall, T. y Crossley, N. (1996). Governing Love: on the tactical control of countertransference in the psycho-analytic community. *Economy and Society*, 25 (2), 178-194.
- Kelly, P. (2013). *The Self as enterprise. Foucault and the Spirit of 21st Century Capitalism*. England: Gower.
- Landa, M. I. (2011). *Las tramas culturales del fitness en Argentina: los cuerpos activos del ethos empresarial emergente* (Tesis de doctorado). Universidad Autónoma de Barcelona. En línea en: <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/42294/mil1de3.pdf?sequence=1> Consultado en junio de 2021.
- Landa, M. I. (2017). Emprendedores/emprendedoras: la vida activa y saludable en clave de género. En A. L. Castro y M. I. Landa (Comps.), *Cuerpos, poderes y procesos de subjetivación: discursos y prácticas en la cultura contemporánea* (pp. 11-33). Araraquara: Laboratorio Editorial de la Universidad Estatal Paulista (UNESP).
- Landa, M.; Alvaro, D. y Calafell, C. (2020). El 'management de sí' en dispositivos de la gubernamentalidad neoliberal: *fitness, wellness* y *coaching* en Córdoba y Buenos Aires. Proyecto presentado en las convocatorias a Proyectos de Investigación Plurianuales – PIP 2021-2023, Argentina.
- Landa, M. I. y Marengo, L. (2010). Devenir cuerpo empresa: el nuevo capitalismo y sus tramas de sujeción. *Cuerpos contemporáneos: nuevas prácticas, antiguos retos, otras pasiones, Dossier Actual Marx/Intervenciones*, 9, 161-182.
- Landa, M. y Marengo, L. (2016). El sí mismo como empresa: sus operatorias y performances en el escenario managerial. En N. B. Rodríguez y H. Viafara Sandoval (Comps.), *Michel Foucault, treinta años después. Aportes para pensar el problema del cuerpo y la educación* (pp. 24-50). La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de

- Humanidades y Ciencias de la Educación; Cali: Universidad de San Buenaventura Cali.
- Laval, C. y Dardot, P. (2013). *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- López Álvarez, P. (2010). Biopolítica, liberalismo y neoliberalismo: acción política y gestión de la vida. En S. Arribas; G. Cano y J. Ugarte (Comps.), *Hacer vivir, dejar morir. Biopolítica y capitalismo* (pp. 39-61). Madrid: CSIC/La Catarata.
- López Ruíz, O. J. (2013). La empresa como modo de subjetivación. *Confluencia*, 6 (13), 119-145.
- Lupton, D. (2016). *The Quantified Self*. Cambridge: Polity Press.
- Maguire, J. (2008). *Fit for consumption. Sociology and the business of fitness*. London: Routledge.
- Marinis Cúneo, P. (1999). Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y anglofoucaultianos (O un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo). En R. Ramos Torre, y F. García Selgas (Comps.), *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea* (pp. 73-103). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Mc Nay, L. (2009). Self as Enterprise. Dilemmas of Control and Resistance in Foucault's The Birth of Politics. *Theory, Culture & Society*, 26 (6), 55-77.
- Miller, J. W. (2005). Wellness: The History and Development of a Concept. *Spektrum Freizeit*, 1, 84 -102.
- Miller, P. & Rose (1997). Mobilizing the Consumer: assembling the subject of consumption, *Theory, Culture & Society*, 14 (1), 1-36.
- Miller, P. & Rose, N. (2008). *Governing the present. Administering economic, social and personal life*. Cambridge: Polity Press.

- Nicoli, M. y Paltrinieri, L. (2019). «It's still day one». El tránsito del empresario de sí mismo a la *start-up* existencial en el marco de las transformaciones de la racionalidad neoliberal. *Recerca. Revista de pensament i anàlisi*, 24 (1), 37-60.
- O'Malley, P. (1996). Risk and responsibility. En A. Barry; T. Osborne & N. Rose (Comps.), *Foucault and Political Reason Liberalism, neoliberalism and rationalities of government* (pp. 189-209). Great Britain: UCL Press.
- O'Malley, P.; Weir L. & Shearing, C. (1997). Governmentality, Criticism, Politics, *Economy and Society*, 26 (4), 501-517.
- Paltrinieri, L. (2018). Neo-management. En H. S. Darat (Comp.), *El ABC del Neo-liberalismo*. Santiago de Chile: Asociaciones Comunes.
- Papalini, V. (2013). Tecnologías del yo: entre la gubernamentalidad y la autonomía. En R. Rodríguez Freire (Comp.), *El gobierno del presente. Materiales críticos*. Valparaíso: Instituto de Literatura y Ciencias del Lenguaje. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- Papalini, V. (2014). Culturas terapéuticas: de la uniformidad a la diversidad. *methaodos.revista de ciencias sociales*, 2 (2), 212-226.
- Papalini, V.; Córdoba, M. y Marengo, L. (2012). Estudios de la gubernamentalidad: la subjetividad como categoría de la política. *Astrolabio*, (8). En línea en: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/astrolabio/article/view/1971> Consultado en junio de 2021.
- Purser, R. (2019). *Mc Mindfulness. How mindfulness became the new capitalist spirituality*. London: Repeater.
- Rose, N. (1992). Governing the Enterprising Self. En P. Heelas & P. Morris (Comps.), *The Values of the Enterprise Culture: The Moral Debate* (pp. 141-164). London: Routledge.

- Rose, N. (1996). Governing 'advanced' liberal democracies. En A. Barry, T. Osborne y N. Rose (Comps.), *Foucault and Political Reason. Liberalism, neoliberalism and rationalities of government* (pp. 37-64). London: University of Chicago Press.
- Rose, N. (1998). *Inventing ourselves. Psychology power and personhood*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rose, N. (2003). Identidad, genealogía e historia. En S. Hall P. Du Gay, P. (Comps.), *Cuestiones de identidad cultural* (pp.214-250). Buenos Aires: Amorrortu.
- Rose, N.; O'Malley, P. & Valverde, M. (2006). Governmentality. *Annual Review of Law and Social Science*, 6, Sydney Law School Research Paper No. 09/94, 83-104.
- Rose, N. (2007). *The politics of itself: biomedicine, power and subjectivity in the twenty-first century*. Princeton University Press: Princeton.
- Sassatelli, R. (2001). The Commercialization of Discipline: Keep-Fit Culture and Its Values. *Journal of Modern Italian Studies*, 5 (3), 396-411.
- Sointu, E. (2012). *Theorizing Complementary and Alternative Medicines. Wellbeing, Self, Gender, Class*. London: Palgrave Macmillan.
- Stenson, K. (1998). Beyond Histories of the Present. *Economy and Society*, 27 (4), 333-352.
- Tamboukou, M. & Ball, S. J. (2003) Genealogy and Ethnography. Fruitful Encounters or Dangerous Liasons. En: M. Tamboukou y S. J. Ball (Comps.), *Dangerous encounters: genealogy and ethnography* (pp. 1-36). New York: Peter Lang.
- Vázquez García, F. (2005). Empresarios de nosotros mismos. Biopolítica,

- Mercado y Soberanía en la Gubernamentalidad neoliberal. En J. Ugarte Pérez (Comp.), *La administración de la vida* (pp.73-103). Barcelona: Anthropos.
- Vázquez García, F. (2009). De la microfísica del poder a la gubernamentalidad neoliberal. Nota sobre la actualidad filosófico-política de Michel Foucault. *Contrahistorias. La otra mirada de Clio*, 12, 71-92.
- Yeatman, A. (1998). Interpreting Contemporary Contractualism. En M. Dean & B. Hindess (Comps.) *Governing Australia: Studies in Contemporary Rationalities of Government* (pp. 227-241). Cambridge: Cambridge University Press.