

ISBN 978-950-33-1673-3

Edición de
MARÍA PAULA BUTELER
IGNACIO HEREDIA
SANTIAGO MARENGO
SOFÍA MONDACA

Filosofía de la Ciencia

por Jóvenes Investigadores

vol.2

Filosofía de la Ciencia por Jóvenes Investigadores vol. 2

Edición de

María Paula Buteler
Ignacio Heredia
Santiago Marengo
Sofía Mondaca

Colecciones
del CIFYH 

Filosofía de la Ciencia por Jóvenes Investigadores vol. 2 / Ignacio Heredia ... [et al.]; editado por María Paula Buteler... [et al.]. - 1a ed. - Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades, 2022.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1673-3

1. Filosofía de la Ciencia. 2. Jóvenes. I. Heredia, Ignacio. II. Buteler, María Paula, ed.
CDD 121

Publicado por

Área de Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades - UNC

Córdoba - Argentina

1º Edición



Área de

Publicaciones

Diseño de portadas: Manuel Coll

Diagramación: María Bella

Imagen de cubierta y contracubierta: Detalle del retrato de Carpenter (1836), autora: Margaret Sarah Carpenter. Imagen de dominio público editada por Martina Schilling.

Imagen de portads interiores: Retrato de Ada Lovelace, autore desconocido, circa 1840. Seis diseños en color por Ignacio Heredia.

2022



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.



Los múltiples significados de “subjetivo”¹

Ignacio Heredia*

El trabajo de Cardinaux (2022) intenta demostrar que es necesario tener en cuenta algunos componentes subjetivos para una buena explicación del conocimiento científico y de la elección de teorías. La estrategia del trabajo es utilizar los argumentos de dos textos para refutar la tesis de Popper (1968) de una epistemología no subjetiva. Si bien coincido con el objetivo del texto, considero que podría afinarse uno de los argumentos que se utilizan.

En primer lugar, el trabajo se basa en la discusión entre Karl Popper (1968) y Susan Haack (1979) sobre si la epistemología debe tener en cuenta a los sujetos cognoscentes. Popper argumenta que la epistemología debe ocuparse de un “tercer mundo” del conocimiento, que no incluye objetos, hechos, ni estados mentales de ningún tipo. Haack asegura que el conocimiento depende de la existencia de sujetos cognoscentes, y que no es fructífero abstraernos de ese hecho para investigar a las ciencias. Cardinaux, acordando con Haack, utiliza sus argumentos para atacar la tesis de Popper. Considero que esta vía es exitosa para el objetivo de Cardinaux.

En segundo lugar, la autora recupera las ideas de Thomas Kuhn (1977), quien defiende que la elección de teorías involucra criterios subjetivos. A partir de esto, Cardinaux concluye que para dar una explicación racional de la elección de teorías no es suficiente con criterios objetivos, sino que la epistemología debe apelar a aspectos subjetivos. Así, la autora ataca nuevamente la tesis de Popper.

Sin embargo, es necesario notar que los artículos versan sobre problemas distintos. Haack responde explícitamente a Popper sobre el problema de la posibilidad de un conocimiento objetivo. Kuhn, en cambio, se pregunta si la elección de teorías por parte de lxs científicxs tiene ingredientes subjetivos.

¹ Comentario a Cardinaux, F. (2022) Los caminos del conocimiento: una indagación acerca de los límites de la objetividad en las ciencias. En *este volumen*. Editorial FFyH.

* FFyH, UNC / igheredia97@gmail.com



La diferencia en los problemas que tratan es significativa. En este comentario, mostraré cómo difiere el significado de “subjetivo” en Popper (1968) y en Kuhn (1977), para mostrar que la autora se enfrenta a algunos problemas al utilizar los argumentos kuhnianos contra la tesis popperiana.

Comenzaré aclarando los múltiples significados de “subjetivo”. Registro a continuación los significados que encuentra Kuhn (1977), quien opta por el primero, descartando el segundo.

Subjetivo₁: factores que dependen de la biografía o de la personalidad del individuo. Contrario a Objetivo₁: factores compartidos por una comunidad.

Subjetivo₂: cuestión de gusto. Contrario a Objetivo₂: cuestión de juicio, de hechos.

Popper, por su parte, utiliza “subjetivo” para denominar a aquello perteneciente a su segundo mundo, compuesto por el conjunto de los estados mentales. Entonces:

Conocimiento en el sentido Subjetivo₃: compuesto por elementos del segundo mundo. Consiste en creencias, estados de conciencia o disposiciones de actuar. Se opone a: Conocimiento en el sentido Objetivo₃: compuesto por los elementos del tercer mundo. Consiste en sistemas teóricos, problemas, situaciones problemáticas, estados de las discusiones, y contenidos de las revistas, libros y bibliotecas. Independiente de cualquier creencia.

Podríamos definir, luego:

Subjetivo₃: relativo a estados mentales o disposiciones de actuar.

Veremos, entonces, que los significados que Kuhn y Popper le dan a “subjetivo” distan de ser sinónimos. Mi nacionalidad es subjetiva₁, mientras que no es subjetiva₃. Depende de un hecho biográfico, mi ubicación espacial en el tiempo de mi nacimiento, pero no es relativo a ningún estado mental.

Evaluaré, entonces, si es posible mantener la tesis del trabajo de Cardinaux a pesar de esta incongruencia de significados.

Podríamos explicitar el argumento de Cardinaux relativo a las ideas de Kuhn de esta forma:

P1: La epistemología debe proveer una explicación racional de la elección de teorías.

P2: En la elección de teorías intervienen aspectos subjetivos₁.

P3: Para una explicación racional de la elección de teorías deben incluirse dichos aspectos subjetivos₁.

C1: La epistemología debe incluir aspectos subjetivos₁.

C2: Popper se equivoca al sostener que la epistemología puede conducirse sin incluir aspectos subjetivos₃.

Las primeras dos premisas se encuentran textualmente en Kuhn (1977). P1 como una premisa y P2 como una conclusión, siendo la tesis principal del trabajo. P3 es uno de los objetivos generales del trabajo. Las dos conclusiones, en cambio, forman parte de la propuesta de Cardinaux.

Si obviamos los múltiples significados de "subjetivo", llegar a C2 sería válido. Si Kuhn demuestra que para explicar la elección de teorías necesitamos considerar aspectos subjetivos y admitimos que la epistemología debe explicar la elección de teorías, entonces la epistemología necesita considerar aspectos subjetivos. Si Popper asegura que la epistemología debe excluir cualquier consideración de aspectos subjetivos, entonces Kuhn y Popper están en clara contradicción. Si Kuhn acierta, Popper se equivoca.

El problema es que no comparten el mismo significado de "subjetivo". El argumento, entonces, se encuentra en problemas. Para aclararlo, podríamos pensar en la extensión de los términos subjetivo₁ y subjetivo₃. En principio, existen cinco opciones (ver Figura 1): que los significados sean idénticos, que sean totalmente diferentes, que uno incluya al otro, o que se solapen parcialmente. Si fueran sinónimos, o si subjetivo₁ incluyera a subjetivo₃, entonces el argumento podría salvarse agregando esa aclaración como premisa.

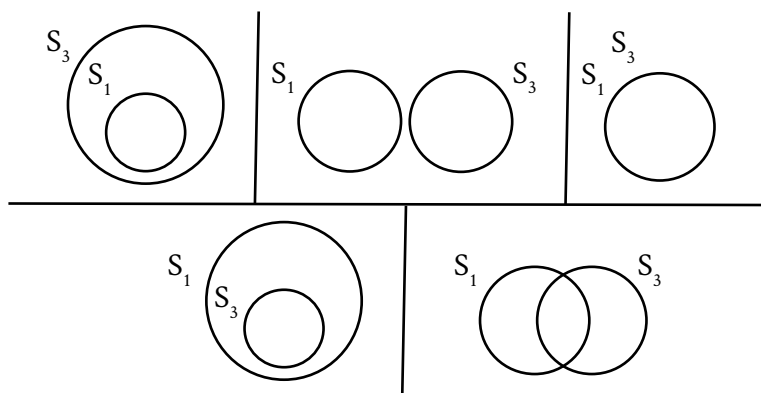


Figura 1. Vínculos posibles entre la extensión de subjetivo₁ y subjetivo₃.

Como mencioné anteriormente, podemos encontrar muchos ejemplos de cosas que no son estados mentales y que dependen de aspectos biográficos, como la nacionalidad, la clase social, el color de pelo, etc. Al haber miembros de subjetivo₁ que no son miembros de subjetivo₃, es imposible que los significados sean idénticos, como también que subjetivo₃ incluya a subjetivo₁.

Además, podemos pensar en estados mentales que dependen de aspectos biográficos o personales, como mi gusto por las películas de Isabel Sarli. Le dejo a mí psicóloga la tarea de indagar de qué aspectos biográficos depende mi gusto, pero sería un error pensar que me gustan porque las películas son objetivamente₁ buenas. Entonces, habiendo miembros de subjetivo₁ que también son miembros de subjetivo₃, podemos eliminar la opción de que los significados no se solapen en ningún punto.

Nos restan, entonces, dos opciones: que subjetivo₁ y subjetivo₃ se solapen parcialmente, pero que existan miembros de cada uno que no son miembros del otro; o que subjetivo₁ incluya totalmente a subjetivo₃.

Consideremos el caso de mi creencia en que el cielo es celeste. Deberíamos admitir que dicha creencia no está determinada por aspectos biográficos, sino que es una creencia compartida con la comunidad de la que formo parte. Por eso, podríamos decir que esa creencia es objetiva₁, y que entonces, no es subjetiva₁. Pero sí es un estado mental, por lo que es subjetiva₃.

De esta forma, solo resta que subjetivo₁ y subjetivo₃ se solapen parcialmente. Lamentablemente, esto es incompatible con el argumento que propone Cardinaux.

Kuhn asegura que hay aspectos subjetivos₁ que influyen en la elección de teorías. Pero no determina qué tipo de cosas son. La investigación empírica nos mostrará qué factores subjetivos₁ influyeron en la elección y cómo lo hicieron. Por lo tanto, no es posible determinar a priori si los elementos que Kuhn dice que deben tenerse en cuenta en epistemología pertenecerán todos al segundo mundo de Popper. Lo que sabemos es, que por los significados que le dan a “subjetivo”, bien podrían no serlo. Por lo tanto, debido a los múltiples significados de “subjetivo”, considero que no es posible utilizar el argumento que definí anteriormente para apoyar la conclusión C2, esto es, no es posible comparar directamente los argumentos de Kuhn (1977) con la tesis de Popper (1968).

Considero, además, que la epistemología de Kuhn se enfoca en científicos corporizados e insertos en una comunidad. Una reflexión sobre el conocimiento científico con esta perspectiva, difícilmente pueda conciliarse directamente con el mundo abstracto del conocimiento que Popper pretende estudiar. De esta forma, la tarea de contrastar sus tesis se torna imposible sin un estudio más profundo de los enfoques de cada autor.

Para aportar a los objetivos de Cardinaux, considero que podría defenderse la perspectiva kuhniana en detrimento de la popperiana. Esto, por supuesto, excede a los propósitos de este comentario, pero puede ser útil en investigaciones futuras de la autora.

Referencias Bibliográficas

- Cardinaux, F. (2022). Los caminos del conocimiento: una indagación acerca de los límites de la objetividad en las ciencias. En *este volumen*. Editorial FFyH.
- Haack, S. (1979). Epistemology with a knowing subject. *Review of Metaphysics*, 33(2), 309–335.



Kuhn, T. S. (1977). Objectivity, value judgment, and theory choice. En *The essential tension: selected studies in scientific tradition and change* (pp. 320–339). University of Chicago Press.

Popper, K. R. (1968). Epistemology without a knowing subject. En *Studies in logic and the foundations of mathematics* (pp. 333–373). Elsevier.