

Cartografías Hispánicas

Literatura y Cultura

Germán Brignone
Mabel Brizuela
María Teresa Toniolo
René Vijarra
(editores)





CARTOGRAFÍAS HISPÁNICAS

Literatura y Cultura

Germán Brignone
Mabel Brizuela
María Teresa Toniolo
René Vijarra
(editores)

Facultad de Filosofía y Humanidades
Universidad Nacional de Córdoba

••
Área de
Publicaciones

8offyñ
AÑOS
Facultad de Filosofía y Humanidades



Cartografías hispánicas: literatura y cultura / editores Germán Brignone ... [et al.]. - 1a ed. - Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades, 2026.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1944-4

1. Literatura. 2. Literatura Española. 3. Cultura Europea. I. Brignone, Germán

CDD 800

2026 © Germán Brignone, Mabel Brizuela, María Teresa Toniolo, René Vijarra

2026 © Área Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades

Maquetación y diseño: Mariana Valdez / mariana.valdez@unc.edu.ar

Área Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades

Jefe Área Publicaciones: Jeremías Corazza

Comunicación institucional: Paloma Braverman

Diseño y arte de portada: Manuel Coll

Diagramación y diseño de interior: María Bella y Luis Sánchez Zárate

2026

Facultad de Filosofía y Humanidades - Universidad Nacional de Córdoba

Decana: Alejandra Castro

Vicedecana: Andrea Bocco

<https://ffyh.unc.edu.ar/publicaciones/>

Facultad de Lenguas - Universidad Nacional de Córdoba

Decana: Graciela Ferrero

Vicedecano: Fabián Negrelli

<https://www.lenguas.unc.edu.ar/>

Asociación Argentina de Hispanistas

<https://www.aahispanistas.org/>

Hecho el depósito que prevé la ley 11.723

ISBN

La argumentación como desafío en el ingreso a la universidad

María Virginia Bruzzo

Universidad Nacional del Nordeste
virginia.bruzzo@comunidad.unne.edu.ar

María Celeste Aguirre

UNNE - aguirreceleste.unne@gmail.com

Vanina Evelyn Zarza

UNNE - evezarza7@gmail.com

Hugo Roberto Wingeyer

UNNE - hugowingeyer@gmail.com

Resumen

Presentamos resultados preliminares de una investigación centrada en el análisis de un corpus de expresiones escritas de estudiantes ingresantes de las carreras de Comunicación Social, Historia y Geografía de la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE). Se trata de un estudio de textos con predominancia de trama argumentativa, que forma parte de un proyecto de investigación exploratorio y cualitativo sobre la adquisición del discurso académico, enmarcado en el *interaccionismo estructural* y la *alfabetización semiótica*. De esta última tomamos el concepto de *umbral* (Camblong y Fernández, 2012) para explicar el pasaje de los estudiantes que deben dejar atrás las prácticas de lectura y escritura del nivel medio y adquirir las prácticas del nivel superior, en el ámbito universitario. A su vez, del *interaccionismo* rescatamos la noción de que el sujeto hablante está en constante tensión con la lengua durante toda su vida (Desinano, 2018), lo cual lleva a que los efectos de la adquisición, o más bien, de *captura* —como es entendida en esta teoría (Lemos, 2002)—, denominados *efectos de lengua* (Desinano, 2021), estén presentes incluso luego del periodo propio de la adquisición. Por tanto, el acceso a un discurso nuevo como son los discursos académicos-científicos, “determina una situación que podríamos llamar óptima para descubrir las tensiones sujeto / lengua” (Desinano, 2021, p. 126). A partir de esta conceptualización, analizamos en nuestro corpus, las consignas disparadoras y los materiales de las cátedras involucradas, para intentar hipotetizar el porqué encontramos que, al solicitarles textos argumentativos, en muchos casos, los estudiantes producen textos expositivos.

Palabras clave: umbral, discursos académicos, adquisición, argumentación

Abstract

We present preliminary results from a research project focused on the analysis of a corpus of written expressions produced by first-year students enrolled in the degree programs of Social Communications, History, and Geography at the Universidad Nacional del Nordeste (UNNE). This is a study of texts predominantly featuring argumentative structures, which forms part of an exploratory and qualitative research project on the acquisition of academic discourse, framed within *structural interactionism* and *semiotic literacy*. From the latter, we draw on the concept of *threshold* (Camblong & Fernández, 2012) to explain the transition students must undergo as they move beyond the reading and writing practices typical of secondary education and acquire those of higher education within the university context. At the same time, from *interactionism* we take the notion that the *speaker* remains in constant tension with language throughout their life (Desinano, 2018), which leads to the *effects of acquisition*—or rather, of *capture*, as understood in this theoretical framework (Lemos, 2002)—known as *language effects* (Desinano, 2021), persisting even after the typical acquisition period. Therefore, access to a new type of discourse—such as academic and scientific discourse—“creates a situation we might call optimal for uncovering the tensions between subject and language” (Desinano, 2021, p. 126). Based on this conceptual framework, we analyzed in our corpus the prompting instructions and materials from the courses involved, in order to hypothesize why, when asked to produce argumentative texts, students often produce expository ones instead.

Keywords: threshold, academic discourses, acquisition, argumentation

Introducción

El presente trabajo expone los resultados de una de las líneas de investigación de un proyecto mayor vinculado con la adquisición del discurso académico, cuyos objetivos son: (i) desarrollar un modelo de tratamiento de determinados aspectos de la adquisición del discurso académico, en la enseñanza del español como lengua materna y extranjera; (ii) contribuir al diseño de estrategias que atiendan al proceso de subjetivación de los estudiantes de la UNNE.

Para este trabajo en particular, analizamos un corpus escrito de estudiantes ingresantes de la UNNE del año 2023, se trata de textos con predominancia de trama argumentativa. Analizamos los textos, las consignas disparadoras y los materiales de las cátedras involucradas con el propósito de intentar hipotetizar el porqué encontramos que, en muchos casos, los estudiantes producen textos expositivos como respuesta a protocolos de escritura de textos argumentativos. Partimos sobre el supuesto de que, al entender mejor este fenómeno, podremos proponer a futuro secuencias didácticas para abordar la problemática.

Marco teórico

Nuestro trabajo se sustenta de dos propuestas teóricas diferentes, pero, a nuestro criterio, complementarias: por un lado, el *interaccionismo estructural* en su vertiente vinculada con los discursos académico-científicos (Desinano, 2009, 2018), y, por el otro, la *alfabetización semiótica* (Camblong y Fernández, 2012; Camblong, Alarcón y Di Módica, 2012).

Del interaccionismo, tomamos la noción de que la adquisición del lenguaje se da a través de una captura y subjetivación por el lenguaje; como resultado, fenómenos lingüístico-discursivos característicos de esta etapa permanecen a lo largo de la vida del hablante (Desinano, 2018). Por consiguiente, se observan en las producciones escritas de alumnos universitarios ingresantes, fenómenos que evidencian que se encuentran frente a los discursos científicos en la misma posición que el niño frente a la lengua materna (Desinano, 2009). En otros términos, los efectos de la adquisición, o más bien, de *captura* —como es entendida la adquisición en esta teoría (Lemos, 2002)—, denominados *efectos de lengua* (Desinano, 2021), están presentes incluso luego del periodo propio de la adquisición. Por tanto, el acceso a un discurso nuevo como son los discursos académicos-científicos, “determina una situación que podríamos llamar óptima para descubrir las tensiones sujeto / lengua” (Desinano, 2021, p. 126).

De la alfabetización semiótica, por su parte, tomamos el concepto de *umbral* (Camblong y Fernández, 2012), dado que se trata de estudiantes que se encuentran en el pasaje entre dos *semiosferas* con prácticas de lectura y escrituras diferentes, el del nivel medio y el de la universidad, situación especial en la que se pone en tensión la relación del sujeto con los discursos en circulación, consideración sostenida por ambas teorías.

Materiales y Métodos

Recolección de datos

Para la recolección de datos y la conformación de corpus, recurrimos a textos producidos en distintas instancias de evaluación por estudiantes de primer año:

- (i) de los profesorados y licenciaturas en Geografía e Historia (GH23), que conformaban una comisión en la materia “Taller de Comprensión y Producción de Textos”, cohorte 2023.
- (ii) del profesorado y la licenciatura en Ciencias de la Educación (CE23), que conformaban una comisión en la materia “Taller de Comprensión y Producción de Textos”, cohorte 2023.
- (iii) de la licenciatura en Comunicación Social (CS23) en la materia “Taller de Competencias Comunicativas”, cohorte 2023.

Las consignas para la redacción de textos argumentativos fueron las siguientes:

(a) Consigna de tercer parcial para GH2023: Galileo Galilei fue procesado por la Inquisición y condenado a prisión por defender su teoría. En 2008, el Vaticano pidió disculpas por su condena:

Redacte su opinión en un texto argumentativo sobre este cambio con respecto a las ideas científicas, en no menos de 30 líneas. Utilice al menos tres (3) recursos argumentativos. Señálelas en el texto, subrayándolas con diferentes colores o extraígalas y colóqueles su denominación. Por ejemplo: Cita de autoridad: “...” Es deseable que oriente su texto a las disciplinas de su carrera, mencionando, por ejemplo, otros casos de censura o invalidación de nuevas teorías científicas o de innovaciones tecnológicas polémicas que se hayan dado en la Historia o la Geografía, pero que finalmente contribuyeron al avance del conocimiento en las mismas.

(b) Consigna de trabajo práctico para Comunicación Social:

A partir de la nota “Sin lugar para la indiferencia”, de Washington Uranga, buscar algún artículo que dialogue o discuta con él. Luego, deberán identificar la hipótesis y los argumentos centrales de ambos textos y con ellos redactar una reseña en la que se explicita ese vínculo.

(c) Consigna de tercer parcial para CE2023:

Escribir un texto argumentativo de no más de dos carillas de una hoja A4. En su texto debe incluirse:

1. La introducción en la que se exhorte al lector y se presente el tema con los datos (premisas) que les permitan iniciar la argumentación.
2. La tesis o hipótesis que pretenden sostener que puede estar al principio o al final.
3. Argumentos que sustenten su tesis o hipótesis. Son libres de usar los argumentos que quieran, pero tengan en cuenta que se corregirá si en vez de un argumento recurren a una falacia.
4. Conclusión.

Debe tener en cuenta que se evaluarán la corrección, la adecuación, la coherencia y la cohesión.

Categorías de análisis

Como se trata de un estudio exploratorio, de los 150 trabajos recogidos, solo seleccionamos aquellas muestras que consideramos más representativas debido a los fenómenos analizados que evidencian la *tensión* entre lengua y sujeto. Realizamos un análisis cualitativo de los fenómenos lingüístico-discursivos siguiendo el análisis del discurso de la línea francesa-brasileña (Lemos, 2002, Desinano, 2009). Para ello tomamos las categorías de *efectos de lengua* (Desinano, 2021), que pueden ser divididos en *fragmentariedad* y *cadena latentes* (Desinano, 2009) y *escucha* (Desinano, 2009). Estas categorías dan cuenta de la *tensión* entre lengua y sujeto.

Resultados

A continuación, presentamos los resultados del análisis de las muestras tomadas. Para dar claridad con relación a las muestras, dejaremos de título referencias al grupo del que fue tomada la muestra.

En el primer caso seleccionado, en el texto predomina la estructura expositiva y podemos encontrarnos con distintas fallas que se asocian tanto a *efectos de lengua* como a *efectos de discurso*. Si nos centramos en el plano discursivo, el primer párrafo funciona claramente como introducción de un texto expositivo. Pero las mayores fallas se presentan en el párrafo siguiente en el cual es posible apreciar que el estudiante ha reformulado un fragmento del texto fuente sin que esto derive en un posicionamiento respecto de lo que se expone. Más aún, el lugar que ocupa la argumentación en el texto está limitado a los dos “párrafos” finales en los cuales se puede apreciar una reformulación de la frase disparadora que se incluye en la consigna que se identifican claramente como la conclusión. Si se considera que en las interacciones previas con los docentes se recomienda que cuando redactan textos expositivos deben excluir toda postura o posicionamiento sobre la temática del desarrollo del texto y, cuando mucho, pueden incluirlo en la conclusión.

Caso 1 GH23

Galileo Galilei o padre de la ciencia fue una figura de enorme relevancia para el avance de la ciencia en tiempos del renacimiento y en la separación del pensamiento científico religioso, fue astrónomo, filósofo, matemático y físico que estuvo estrechamente relacionado con la revolución científica.

Galileo fue acusado de apoyar al heliocentrismo, un modelo astronómico en el que la tierra y los planetas giran alrededor del sol en el centro del Sistema Solar. Esto estaba en contra de los textos de la biblia donde dice que la tierra está quieta y el sol se mueve en torno a ella. La tradición de la iglesia había interpretado así la biblia durante siglos, el Concilio de Trento había insistido en que los católicos no deberían admitir interpretaciones que se aparten de lo escrito en la biblia.

Galileo pasó su vida en arresto domiciliario desde 1634 en Florencia, Italia.

El papa Juan Pablo II realizó una disculpa pública por la pena que le impuso la inquisición en 1633.

En conclusión, creo que la iglesia se equivocó al castigar a Galileo injustamente ya que él tenía razón.

En el segundo caso, nos encontramos con distintas estructuras sintácticas que refieren a fórmulas propias de la argumentación. Como se ve en las primeras líneas, nos encontramos con verbos como “pienso” y “parece”, acompañados de conectores como “pero” o “ya que”. Sin

embargo, si atendemos a qué tipo de expresiones vinculan esos conectores podemos pensar que, aunque el estudiante muestra uso de marcas propias del discurso argumentativo no introduce planteamientos propios del ámbito académico. En concreto cuando califica de “hipócrita” la postura que quiere cuestionar, además de justificar esto con una expresión propia de la oralidad coloquial, incorpora una pausa final para introducir la frase “es un poco tonto”. Posteriormente incorpora, a través de un conector, una cita a modo de justificación y la explica para posteriormente reforzar su postura inicial mencionando, a modo de aclaración que, luego de ello correspondería introducir una cita para corroborar lo que dice. De acuerdo con esto, se podría pensar que el estudiante ha sido capturado por el discurso argumentativo, sin embargo, la adecuación de su producción al ámbito académico se ve como una tarea pendiente especialmente si se atiende a que incluye constantemente expresiones como: “podemos verlo de la siguiente manera: escrituras antiguas (0); Galileo (10), era negro o blanco, uno o el otro”. Es decir que se hace uso de expresiones más acordes a la oralidad correspondiente a un entorno informal. Conforme a esto, podríamos llegar a pensar que aún no ha desarrollado la *escucha* para corregir y adecuar sus textos conforme al ámbito universitario, por tanto, su textualización introduce formas discursivas tanto adecuadas como inadecuadas.

Caso 2 GH23

Yo pienso que [en] esta carta/ texto del Cardenal Bellarmino expone a la iglesia, en el sentido de que la misma duda de la veracidad de sus Escrituras, pero prefiere tener Fe en ellas que en otra cosa, eso me parece hipócrita ya que dar fe de una cosa y otra no...es un poco tonto, digo esto debido a estas palabras de Bellarmino “Pero no creeré tal demostración hasta que me sea presentada”, Como vemos acá el pide una prueba una demostración, pero si se trata de Las Sagradas Escrituras no pide nada y las cree, acá una cita que corrobora esto “[no hay cita solamente lo menciona y pone las comillas donde iría la cita], esta falta [de] vición o mejor dicho esta venda en los ojos que poseían algunos, hizo que castigaran a Galileo Galilei de manera injusta, Por cierto dije algunos porque hay otros como Bellarmino que están en la cuerda floja, cuerda floja porque como vemos en toda la carta este parece atender a la razón, en ningún momento menciona el que no es verdad lo que dice Galileo, ejemplo de esto podría ser “pues al decir que supuestamente la tierra se mueve y que el sol está inmóvil, se salvan mejor todas las apariencias”

[¿]que nos deja esto qué nos deja esta cita? [¿] que querra entre ver?

(...) con esto nos da entender que la iglesia adoptó o quiere adoptar una visión o un poco distinta a la ya conocida, esto debido a Galileo, podemos verlo de la siguiente manera: escrituras antiguas (0); Galileo (10), era negro o blanco uno o el otro pero al adoptar esta postura de “no les entendemo[s]” bien se posicionan en un (5) o un gris, esto con el tiempo los llevó a aceptar lo que decía Galileo como a los otros Arqueólogos Estado Unidenses a aceptar que el primer vestigio de civilizaciones hominides no fue alla sino en chile y Brasil que datan con artefactos con mas de 16,000 años de antigüedad.

En el tercer caso, nuevamente nos encontramos con un estudiante que prioriza la forma expositiva por sobre la argumentativa, pero si nos detenemos a observar cuál es el lugar de la argumentación veremos que ya no está relegada a la conclusión, sino que por el contrario viene a irrumpir al final de cada segmento expositivo. Como puede verse desde el primer párrafo en donde vemos que la frase final incluye en verbo “opino...” seguido de un conector causal. Asimismo, a diferencia del texto anterior podemos ver que la referencia al texto fuente se plantea de manera constante a partir de citas directas o de reformulaciones del texto fuente, pero como se ha mencionado luego de cada una de ellas se introduce un verbo de opinión como “creo” o de la expresión “para mí” seguido del conector “ya que” en todos los casos. Podríamos pensar que esta invariabilidad de la argumentación puede ser una marca de que el estudiante se encuentra en una primera posición y por lo tanto reproduce estructuras trabajadas en el aula sin poder construir y desarrollar una argumentación a lo largo de toda su producción puesto que esta se limita a replicar una estructura básica y que en dos casos se le suma el uso de ejemplos.

Caso 3 GH23

En la carta enviada por el Cardenal Bellarmino al Reverendo Padre Foscarini lo trata de convencer de que el sol no se encuentra en el centro ni que la Tierra es el tercer cielo girando a gran velocidad, planteándole que puede irritar a los filósofos y tecnólogos escolásticos, como también dañar a la Santa Fe al hacer falsas las Sagradas Escrituras, personalmente opino que Bellarmino está en lo correcto ya que las sagradas escrituras nos dicen otra cosa y al negar o contradecirlas podemos dar entender que son falsas.

Bellarmino se basa en cuatro argumentos para defender y demostrar su pensamiento, el primero nos dice que Galileo Galilei obraba prudentemente al hablar hipotéticamente y no absolutamente por ejemplo él nos afirmaba que (cita del autor Galileo Galilei) “la tierra se mueve y el sol está inmóvil”, de lo contrario él pensaba que Copérnico hablaba en forma absolutamente, opinión que creo es errónea ya que no tiene algún fundamento para demostrar esa opinión. En el segundo argumento se basa en lo que dice el Concilio para seguir defendiendo su postura de que el sol se encuentra en el cielo y gira gran velocidad, argumento que para mí no es válido ya que está basado en algo que dicen los demás y no en hechos contundentes, en su tercer argumento se basa en las explicaciones de las escrituras sagradas nos dice que debemos de decir que no las entendemos y que no son falsas, en esto concuerdo con él ya que por ejemplo si nosotros no conocemos una comida o no nos gusta no decimos que esa comida no existe. En su cuarto y último argumento el se basa en el autor Salomón nos dice que estuvo inspirado en Dios y además que fue un hombre sapientísimo y doctísimo en las Ciencias humanas, que tuvo toda su sabiduría de Dios, y nos da un par de ejemplos para convencernos de su postura nos dice que muchas veces pensamos que la playa se aleja de nosotros y no nosotros de ella, yo concuerdo en esto con Bellarmino ya que por ejemplo también cuando nosotros vamos en un auto y miramos por la ventana a la luna parece que ella no sigue cuando esto es solo una ilusión óptica.

Para concluir este texto podemos decir que la opinión de Galileo Galilei no fue tomada tan en cuenta como había ocurrido siglos atrás con la teoría de Eratóstenes, el cual había realizado la medición de la circunferencia del planeta tierra, colocando dos obeliscos en dos partes dife-

rentes de la tierra y calculando cuánto tardaba en llegar el sol a ambos obeliscos y así realizó diferentes cálculos matemáticos para así demostrarlo, pero sin embargo su teoría pasó casi desapercibida para su época.

El caso cuatro, por su parte, se caracteriza por ser un texto más homogéneo en términos gramaticales y discursivos. Especialmente, en lo discursivo observamos que se desarrollan las ideas de manera coherente y cohesiva, se mantienen los referentes con anáforas adecuadas y se utilizan conectores apropiados. Sin embargo, se trata de un texto completamente expositivo. No observamos rastros de una postura específica, ni mucho menos, argumentos para sostenerla.

Caso 4 CS23

Título: “Sin lugar para la indiferencia”

En el texto se expresa una preocupación por parte del periodista, acerca de la crisis por la cual está atravesando, esto debido a la pérdida de legitimidad por parte de la dirigencia política. En principio la idea principal que se intenta defender es la importancia de la responsabilidad para con el orden y el funcionamiento de la democracia, además también de la responsabilidad social con la que cada ciudadano cuenta al tener la libertad de decidir el bien del colectivo. El tipo de argumentación que presenta este texto es de análisis, ya que parte de un hecho o tema general (en este caso, la crisis que atraviesa la democracia en estos años) y desde allí se van expresando los diversos subtemas junto con la argumentación. Uno de los argumentos más relevantes que aparecen son de tipo apelativas, ya que el autor intenta convencer a los lectores acerca de la importancia de la lucha por los derechos, la igualdad y la democracia.

Títulos: “¿Qué son las democracias fallidas?” Camila Nataly Scarpino link

Al igual que el anterior, este texto también habla sobre la democracia, en este caso haciendo alusión al debilitamiento y la falla política por la cual está atravesando. En este caso, a diferencia del anterior texto, se plantea el inminente cambio que se necesita acerca de este sistema político en América Latina, considerándolo un sistema fallido.

Algunos de los tipos de argumentación que se utilizan son por ejemplo las citas o argumentos de autoridad, los cuales los más relevantes son por ejemplo la RAE (Real Academia Española) y Miguel Carreras, profesor del Departamento de Ciencia política de la Universidad de California. Por otro lado, también encontramos las definiciones, los cuales explican exactamente el significado de los conceptos, por ejemplo, en este texto encontramos la definición de “Democracia”.

Por último, el caso cinco, a diferencia de los anteriores, se caracteriza por cumplir con los parámetros esperables de un texto argumentativo. Sin detenernos en detalles vinculados a distintos aspectos lingüístico-discursivos que consideraríamos como fallas en el texto, podemos observar un escrito coherente y cohesivo, en el que se plantea un tema, los argumentos y la tesis al final, sostenida por las ideas previamente presentadas. Más aún, es relevante destacar

la simplicidad del tema elegido (“vida en la ciudad” - “vida en el campo”), que, sin embargo, es desarrollado según los estándares académicos requeridos.

Caso 5 CE23

Introducción

Vivir en el campo o en la ciudad

Defino la ciudad como al conjunto de edificios y calles con numerosa población que se dedica por lo común a actividades no rurales y al campo lo defino como un territorio extenso.

Sí bien vivir en una gran ciudad tiene algunas ventajas, los inconvenientes son muchos. La alta densidad de población, los largos desplazamientos para llegar de un lugar a otro con malos embotellamientos, la falta de espacios verdes, el ruido y registro de alta frecuencia delictiva.

En el área rural aunque faltan instalaciones modernas se respira un aire más puro debido a la menor afluencia de tráfico, por la gran cantidad de zonas verdes, menos masificación en concentración de industrias.

Además, la vida de la gente en el campo es mucho menos estresada, se disfruta de [la] tranquilidad y, por lo general, sus habitantes no tienen que desplazarse demasiado, se puede conseguir alimentos naturales, a lo que se añade un costo de vida más bajo.

Se añade también a esta que una de las ventajas [es] que se puede habitar en un entorno sin polución. Sin embargo, en las ciudades existen problemas de contaminación del agua y del aire que respiramos e ingerimos puede influir en nuestra [salud] y en el deterioro de nuestro estado de salud (por no ser puro).

Otra ventaja de vivir en el campo es la pertenencia a una comunidad, ya que cuando vives en un pequeño municipio o en el campo tienes más facilidad de conocer a los vecinos, y establece relaciones, por lo que el sentimiento de pertenencia es mayor que en la ciudad donde se lleva un tipo de vida más individualista.

Los espacios abiertos también constituyen un pro a favor del campo, pues los paisajes y lugares espaciosos de la zona rurales nos invitan a practicar ejercicios físicos.

A estos beneficios se puede añadir la producción de los de los propios alimentos punto podrás producir todo tipo de verduras para consumo propio ahorrando una gran cantidad de dinero y consumiéndolo muy fresco sin ningún tipo de agregado químico.

Además hay más espacio para recorrer ya que existe menor densidad de población, lo cual permite vivir en casas más grandes como a lo cual cobra especial importancia debido a la cuarentena exigida por la pandemia del cobi 19 que obliga [ba] a la población a permanecer por largos periodos de tiempo dentro del hogar

Por último se señalan las ventajas ofrecidas por los precios más bajos suelen ser más muy competitivos y normalmente podremos obtener mayor rendimiento sobre nuestro dinero.

Conclusión la vida en el campo es más recomendable porque posee un ambiente más relajado y natural y se conserva mejor la cultura local aunque no en el campo externo de responsabilidad permite vivir la vida más pausada y tranquila.

Con estos análisis, hemos mostrado algunas de las dificultades que atraviesan nuestros estudiantes al momento de textualizar una argumentación. Como señalamos al inicio, se trata de la trama a la que menos habituados parecen estar. Por lo tanto, siguiendo con las palabras de Desinano (2009), las consignas se presentan como un imposible para los alumnos. Más que orientar en la escritura, en muchos casos, implican acciones que el alumno no puede abordar. Observamos, sujetos en tensión con la lengua, que luchan por hacerse presentes en sus discursos, al punto de que, en algunos casos, las marcas del sujeto son solo la imposibilidad de, para estas consignas, textualizar una argumentación.

Discusión y cierre

El análisis realizado nos ha permitido evidenciar las tensiones que surgen al atravesar una asignatura en la que se hace foco a las estructuras y marcas propias de los discursos. Contemplamos que las características discursivas previamente trabajadas y asimiladas, como es el caso de la exposición, se reflejan en el abordaje de un nuevo discurso; lo que da como resultado, que se instalan como problema para los estudiantes.

Asimismo, se evidencia la relevancia del docente que, tal como menciona Desinano (2014), se instala como mediador de los discursos y de los modos de decir del entorno en el que se está desarrollando el estudiante. Pero en este caso vemos que en el momento de asumir la tarea de evaluadores no podemos dar cuenta de que los estudiantes han sido capturados plenamente por el discurso académico, aunque nos encontremos en las últimas instancias del cursado. Así, vemos que aún replican estructuras resultado de la interacción con el docente y con los textos, pero no dan cuenta de una apropiación de estas; alternando, por lo tanto, entre una primera y una segunda posición. Por tanto, podemos apreciar en los casos analizados que, los *efectos de discurso* propuestos por Arbusti (2016) se instalan de manera constante y aunque nos indican que los estudiantes están atravesado el proceso de *captura y subjetivación*, también dan cuenta de que en muchos casos la *escucha* aún debe ser desarrollada.

He aquí que debemos considerar de qué modo se puede favorecer al proceso de adquisición del discurso académico atendiendo al hecho de que incluso la consigna de clase se plantea como un elemento que puede condicionar al estudiante al resultarle ajeno. En otras palabras, así como el texto fuente y las interacciones del docente, se podría considerar que, la consigna puede contribuir a que los estudiantes se posicionen como sujetos dentro del discurso al orientar las producciones; en especial, cuando se trata de textos argumentativos, uno de los tipos más ajenos a su realidad.

Referencias bibliográficas

- Arbusti, Marcia. (2016). Efectos de discurso y reformulación. *Cadernos do CNLF*, vol. XX, nº01, pp.299-310. <https://acortar.link/1dpoOQ>
- Camblong, Ana. y Froilán Fernández. (2012). Alfabetización semiótica en las fronteras. Dinámicas de las significaciones y el sentido. Posadas (Misiones): EDUNAM.
- Camblong, Ana. M., Alarcón, Mirta Raquel y Di Módica, Rosa. (2012). *Alfabetización semiótica en las fronteras*. Vol. 1. Posadas (Misiones): EDUNAM.
- Desinano, Norma. (2009). *Los alumnos universitarios y la escritura académica. Análisis de un problema*. Rosario: Homo Sapiens.
- (2014). Leer la escritura. En Sanjurjo, Liliana O. Caporossi, Alicia. y Placci, N. (recop). Libro de actas: VIII Congreso Iberoamericano de docencia universitaria y de nivel superior (pp. 1835-1841). Rosario: Humanidades y Artes, Ediciones, de la UNR.
- (2018): La condición precaria del sujeto como hablante y la fragilidad del sistema de la lengua. En *Actas de 21º InPLA (Intercambio de Pesquisas em Lingüística Aplicada)*. São Paulo: Pontifícia Universidade Católica, de São Paulo.
- (2021). Efectos de la lengua en los sujetos hablantes. Una reflexión apoyada en los principios saussureanos. *Cuadernos de Humanidades* N° 33, Enero-Junio 2021, pp. 117 - 128. Rosario: UNR Editora.
- Lemos, Cláudia Theresa Guimarães de (2011). Das vicissitudes da fala da criança e de sua investigação. *Cadernos de Estudos Lingüísticos*, Vol. 42, pp.41-69. Campinas: (Trad. para uso interno de la Cátedra de Socio y Psicolingüística a cargo de la Prof. Lucía Romanini).